

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205429
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2515205429.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: B. práce, sociálnych vecí a rodiny K., K. E., Z. X, E., dieťa rodičov - matky: G.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, E., zastúpená: JUDr. Katarína Galová, advokátka, E. Belluša 10, Piešťany, a otca: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/X, E., o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu matky a otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým, takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Výživné otca na maloletého S. sa zvyšuje s účinnosťou od 01.01.2016 zo sumy 85,00 eur mesačne na sumu 110,00 eur mesačne, ktoré výživné sa otec zaväzuje platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 01.01.2016 do 30.09.2016 na maloletého v sume 225,00 eur sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky do 31.10.2016.

II. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov o styku otca s maloletým S. nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým

- každý párný kalendárny týždeň od štvrtku od 13.30 hodiny do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 07.45 hodiny,
- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok dva týždne v mesiaci júl, a to od prvého pondelka mesiaca júl od 08.00 hodiny do nedele nasledujúceho týždňa do 19.00 hodiny a dva týždne v mesiaci august, a to od prvého pondelka mesiaca august od 08.00 hodiny do nedele nasledujúceho týždňa do 19.00 hodiny,
- počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 08.00 hodiny do 25.12. do 19.00 hodiny.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť vrátane všetkých potrebných vecí, najmä s učebnými pomôckami. Otec si maloletého vyzdvihne v čase začiatku styku v prípade školského vyučovania vo štvrtok v školskom zariadení, inak v mieste bydliska matky. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletého v prípade školského vyučovania v pondelok v školskom zariadení, inak matke v mieste jej bydliska. Otec je povinný matke najneskôr 4 dni pred určeným termínom styku oznámiť, či sa styk uskutoční alebo neuskutoční, a to vzhľadom na jeho pracovné povinnosti. Matka je povinná v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého nebude môcť uskutočniť, oznámiť otcovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/122/2011-187 zo dňa 08.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/350/2014-217 zo dňa 27.08.2014 v časti výšky bežného výživného otca na maloletého S. a v časti úpravy styku otca s maloletým S.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Štátu sa voči matke nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom zo dňa 05.08.2015, doručeným súdu dňa 05.08.2015, domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým a zvýšenia výživného na maloletého. Otec sa návrhom zo dňa 13.10.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2015, domáhal zmeny úpravy styku s maloletým. V priebehu konania došlo k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadom zvýšenia výživného uvedenej vo výroku I. rozsudku a ohľadom styku otca s maloletým uvedenej vo výroku II. rozsudku, ktorú dohodu procesný opatrovník odporučil súdu schváliť.

2. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Nakoľko na pojednávaní dňa 04.10.2016 boli prítomní matka, jej právna zástupkyňa, otec a zástupkyňa procesného opatrovníka, t.j. všetci účastníci konania vo výrokoch I. - IV. rozsudku, ktorí sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje v časti výrokov I. - IV. odôvodnenie.

5. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

9. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Podľa Čl. 2 ods. 1 CMP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

11. Podľa Čl. 3 ods. 1 a 2 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

12. Podľa Čl. 20 ods. 1 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), každý má právo vlastníť majetok.

13. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „ZSP“), od poplatku je oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

14. V konaní vznikli trovy štátu, a to z dôvodu znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia. Znalec v znaleckom posudku vyslovil záver, že je za zotrvanie rozsahu terajšieho styku maloletého s otcom, t.j. závery znaleckého dokazovania boli v neprospech matky. Znalcovi bola na základe uznesenia č.k. 11P/78/2015-152 zo dňa 13.07.2016 vyplatená odmena za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 849,41 eura, z čoho suma 609,41 eura bola poukázaná zo štátnych rozpočtových prostriedkov. Matke bol rozhodnutím U. právnej pomoci, kancelária E., zo dňa XX.XX.XXXX, pod sp.zn. XXXX/XXXX, priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, a teda v konaní je oslobodená od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 ZSP.

15. Trovy štátu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie upravovalo ustanovenie § 148 ods. 1 OSP účinné do 30.06.2016, v zmysle ktorého mal štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pričom ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal. Občiansky súdny poriadok bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený s tým, že ho nahradili nové procesné poriadky, zákon č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a zákon č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ktoré trovy štátu neupravujú. Súd preto, rozhodujúc o trovách štátu, rozhodol podľa § 54 CMP a § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 3 ods. 2 CSP, keď vo výroku V. rozsudku nepriznal štátu nárok na náhradu trov konania voči matke, nakoľko hoci bola matka v konaní v časti úpravy styku neúspešná a zavinila trovy znaleckého dokazovania, je v konaní oslobodená od súdnych poplatkov, a preto by nebolo spravodlivé žiadať od matky náhradu trov konania štátu, obdobne ako to bolo upravené v čase účinnosti ustanovenia § 148 ods. 1 OSP, ktorú normu by súd prijal, ak by bol sám zákonodarcom s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom II., III., IV. a V. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom I., II., III., IV. a V. rozsudku môže podať procesný opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia. Proti výroku V. rozsudku môže podať štát odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.