

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 39EK/652/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121256323  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121256323.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č. 1: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., oprávneného č. 2: D. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., a oprávneného č. 3: D. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpení zákonným zástupcom: E. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., práv. zast.: JUDr. Jiří Choutka, advokát, so sídlom Štúrovo námestie 121/4, 911 01 Trenčín, IČO: 42 277 981, proti povinnému: F. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., práv. zast.: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o vymoženie výživného, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mgr. Ivan Šteiner, PhD., so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 91501 Nové Mesto nad Váhom, pod sp. zn. 263EX 165/21, o treťom návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

### odôvodnenie:

- Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 03.03.2021, domáhali od povinného vymoženiu zameškaného vo výške 625,- eur, bežného výživného a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k.: 26P/19/2017- 156 zo dňa 12.09.2018 (ďalej len ako „exekučné tituly“).
- Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 12.04.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Mgr. Ivanovi Šteinerovi, PhD., so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 91501 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý ju vedie po sp. zn. 263EX 165/21. Sud uznesením zo dňa 04.10.2022 návrhu povinného na zastavenie exekúcie zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2022). Súd uznesením zo dňa 11.04.2023 zamietol druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2023).
- Dňa 14.05.2024 bol exekučnému súdu doručený v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý povinný odôvodnil nasledovne. Keďže mi bol súdom stanovený právoplatný trestný rozkaz sp. zn. 3T/8/2024-111 na zaplatenie zameškaného výživného zo dňa 03.04.2024, kedy nadobudol právoplatnosť, ktorým som bol uznaný za vinného a dlžnú sumu mám zaplatiť v skúšobnej dobe, ktoré činní jeden rok v sume 2 263,54 EUR. Nakoľko je právoplatné rozhodnutie súdu nadradené exekučnému príkazu, žiadam vás o zastavenie exekúcie.
- Zákonný zástupca oprávnených k tretiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, keďže výživné povinný neplatí, pričom sa vyjadril, že platiť ani nebude.
- Súdny exekútor sa k tretiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že

návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

15. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa podľa neho správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

16. Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnení uplatnil nárok na zameškané výživné vo výške 625 EUR a bežné výživné v sume 135 EUR mesačne na maloletú A., v sume 105 EUR mesačne na maloletú D. a v sume 105 EUR mesačne na maloletú D..

17. K tretiemu návrhu na zastavenie exekúcie povinný pripoj trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/8/2024-111 zo dňa 06.03.2024 (ďalej len „trestný rozkaz“), ktorým bol povinnému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Ďalej bol povinnému trestným rozkazom podmienene odložený výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a taktiež mu bola uložená povinnosť, aby skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné vo výške 2 263,54 EUR (obdobie: november 2022 – február 2024).

18. Exekučný súd konštatuje, že skutočnosť, pre ktorú sa povinný domáha zastavenia exekúcie nie je možné subsumovať ani pod jeden z dôvodov zastavenia exekúcie, ktoré sú uvedené v § 61k ods.1 Exekučného poriadku. Stanovenie skúšobnej doby v trestnom rozhodnutí má vplyv len na posúdenie novej otázky nastúpenia povinného do výkonu trestu odňatia slobody v prípade, ak sa nespĺní dlh na zameškanom výživnom v skúšobnej dobe. Samotné povolenie skúšobnej doby v trestnom konaní nemá vplyv na vymáhateľnosť nároku z exekučného titulu. V danom prípade bol povinnému podmienene odložený výkon trestu odňatia slobody pod podmienkou uhradenia zameškaného výživného v sume 2 263,53 EUR za obdobie november 2022 – február 2024 v skúšobnej dobe, ktorá bola stanovená na jeden rok.

19. Obdobie zameškaného výživného uvedené v trestnom rozkaze spadá bežné výživné vymáhané v tomto exekučnom konaní, pričom rozsah jeho plnenia sleduje v zmysle ustanovenia § 61f ods. 1 Exekučného poriadku poverený súdny exekútor.

20. Súd dáva povinnému do pozornosti § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, podľa ktorého exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

21. Z povahy výživného je zrejmé, že výživné na dieťa je osobným právom dieťaťa voči rodičom, ktorým vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona, ktorú v prípade, že sa dobrovoľne neplní súd určuje samostatným výrokom a v prípade maloletého dieťaťa spolu s označením osoby povinnej ho preberať za maloleté dieťa od osoby povinnej výživou dieťaťa. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného rozsudku o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Výživné je opakujúce sa mesačné peňažné

plnenie, ktoré má spotrebný charakter, a ktoré je povinný platiť rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Spotrebný charakter výživného znamená, že výživné musí byť nielen pravidelné, ale musí byť uhradené aj v presnej výške. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd poukazuje na to, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávneným neplní riadne a včas. V tejto súvislosti exekučný súd uvádza, že voči osobe povinného bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, pričom trest mu bol podmienene odložený pod podmienkou, aby počas skúšobnej doby v trvaní jedného roka uhradil zameškané výživné v sume 2 263,53 EUR za obdobie november 2022 – február 2024.

22. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.