

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315201973  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315201973.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: M. K., N.. XX.XX.XXXX, A. T., N. E. XXX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Iveta Kalinová, advokátka, AK v Bratislave, Cukrová 14, proti žalovanému: T. V., N.. XX.XX.XXXX, A. F. R., V. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 28.880,29 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania žalobkyni v rozsahu 100%.

III. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C 81/2015-45 zo dňa 08.01.2016, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 04.12.2014, doplneného podaním doručeným súdu dňa 15.12.2015, domáhala voči žalovanému zaplatenia 28.880,29 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom zmluvy o pôžičke ako aj nariadenia predbežného opatrenia.

2. Uznesením č.k. 12C 81/2015-45 zo dňa 08.01.2016 Okresný súd Bratislava III nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výrokovej časti predmetného uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.02.2016.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.09.2016 zobrala žalobkyňa žalobu v plnom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a žiadnej strane nepriznať náhradu trov konania a to vzhľadom na skutočnosť, že so žalovaným uzavrela mimosúdnu dohodu o urovaní dňa 21.09.2016 a žalovaný splnil záväzky z nej vyplývajúce. Súčasne žalobkyňa žiadala zrušiť predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C 81/2015-45 zo dňa 08.01.2016 z toho istého dôvodu. Ako listinný dôkaz žalobkyňa predložila súdu Dohodu o urovaní zo dňa 21.09.2016.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vzhľadom na obsah predloženej mimosúdnej dohody strán sporu má súd za to, že žaloba bola žalobkyňou podaná dôvodne. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobkyňi. O výške náhrady trov konania však súd už nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa ich náhradu nežiadala.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Nakoľko medzi stranami sporu bola dňa 21.09.2016 uzavretá dohoda o urovnaní, a žalovaný uhradil žalobkyňi dlžnú sumu, ktoré bola predmetom tohto sporu, súd má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a preto vyhovel návrhu žalobkyne a uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C 81/2015-45 zo dňa 08.01.2016, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.