

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoE/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200958
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822200958.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., t.č. L., proti povinnej: A. F., nar. XX.XX.XXXX., bytom Z., Q., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. apríla 2022, č. k. 15Em/1/2022-40 takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie o výkon rozhodnutia vo veci maloletej zastavil a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že oprávnený - otec maloletej sa podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/4/2021 - 40 zo dňa 07.04.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 19CoP/33/2021 - 62 zo dňa 30. 06.2021, právoplatným dňa 14.07.2021, ktorým súd určil, že povinná má raz za 2 mesiace, vždy do 15 - toho dňa toho ktorého mesiaca písomne informovať otca detí o všetkých podstatných skutočnostiach, týkajúcich sa mal. K., a to najmä o jej zdravotnom stave, študijných výsledkoch a všetkých závažných výchovných problémoch, pričom podľa tvrdenia otca nemá o maloletej žiadne informácie od 07.09.2021, kedy dostal od povinnej poslednú informáciu. Tiež nesúhlasil so zverením mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti H. P., keďže je s ňou zlá komunikácia, preto by mala byť umiestnená do ústavnej starostlivosti. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 370 ods. 1, § 372, § 390 písm. d), f), Civilného mimosporového poriadku (CMP). Uviedol, že v predmetnej veci bol dňa 17.03.2022 zaslaný povinnej návrh otca maloletej na vyjadrenie. Výzva na dobrovoľné plnenie povinnosti uloženej rozhodnutím povinnej zasielaná nebola, keďže súd ex offo zistil, že na súde prvej inštancie prebieha konanie o zverenie maloletej K. do náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorom bolo rozhodnuté 21.12.2021 a vec bola predložená odvolaciemu súdu z dôvodu podaného odvolania otcom maloletej. Na výzvu súdu dňa 07.04.2022 reagovala povinná vyjadrením, v ktorom uviedla, že si svoju povinnosť plní, listy otcovi maloletej posielala a priložila ich fotokópie zo dňa 15.12.2021 a 15.02.2022. Súd ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/6/2021 - 214 zo dňa 21.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5CoP/17/2022 - 255 zo dňa 23.03.2022, právoplatného 12.04.2022 a vykonateľného 26.04.2022, bola mal. K. O. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti H. P. (sestry maloletej). Na základe uvedeného súd konštatoval, že došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia - citovaných rozsudkov o uložení povinnosti povinnej A. F.. Súd dodal, že nie sú mu známe žiadne informácie o tom, že by bol potrebný ďalší výkon rozhodnutia, preto v súlade s ust. § 390 písm. f) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil. Zároveň uviedol, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/6/2021 - 214 zo dňa 21.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5CoP/17/2022 - 255 zo dňa 23.03.2022 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Ivany Danislavovej,

preto povinná A. F. už nemá povinnosť podávať otcovi maloletej o nej informácie a nastali tak okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti. Rozhodnutie o trovách konania súd odôvodnil ust. § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Uviedol, že si nepamätá, že by mu boli doručené listy od povinnej A. F. s dátumom 15.12.2021 a 15.02.2022, značil si to do zošita. Od povinnej mu boli doručené listy dňa 17.07.2021, 07.09.2021, 15.11.2021 a 15.01.2022. Informácie mu mala podávať do 23.03.2022, kedy bola maloletá K. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry H. P.. On má tiež práva, hoci je vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa jeho názoru povinná klame a on sa dožadoval informácií o maloletej u nej. Dodal, že už nechce dostávať žiadne úradné zásielky, lebo na tieto nevie odpovedať.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného uviedol, že navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Poukázal na to, že došlo k zmene zverenia mal. K. O., ktorá aktuálne žije u svojej sestry H. P. v K., ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie námietky oprávneného neboli spôsobilé priviesť zmenu napadnutého uznesenia v zmysle jeho podaného návrhu. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, s dôvodmi rozhodnutia sa stotožňuje a v podrobnostiach na ne v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP odkazuje.

6. Výkon rozhodnutia vo veci maloletých upravuje ust. § 370 a nasl. CMP.

7. Oprávnený podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, na základe ktorého sa začalo vykonávanie konanie, predmetom ktorého má byť nútený výkon rozhodnutia. Pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia v zmysle ustanovení CMP súd zisťuje, či sa povinná osoba podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých).

8. V predmetnej veci sa oprávnený domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 5P/4/2021-40 zo dňa 07.04.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 19CoP/33/2021 - 62 zo dňa 30.06.2021, právoplatným dňa 14.07.2021, ktorým súd určil, že povinná má raz za 2 mesiace, vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca písomne informovať otca detí (oprávneného) o všetkých podstatných skutočnostiach, týkajúcich sa mal. K., a to najmä o jej zdravotnom stave, študijných výsledkoch a všetkých závažných výchovných problémoch. Podľa vyjadrenia otca o maloletej nemá od 07.09.2021 žiadne informácie. Vo vyjadrení na výzvu súdu povinná uviedla, že si uloženú povinnosť plní, listy otcovi maloletej posielala a priložila fotokópie naposledy zaslaných listov otcovi zo dňa 15.12.2021 a zo dňa 15.02.2022; otec v odvolaní pritom uvádzal a potvrdil aj ďalšie dátumy doručenia listov od povinnej - 17.07.2021, 07.09.2021, 15.11.2021, 15.01.2022. Zároveň súd z úradnej povinnosti zistil, že na súde v tej dobe ohľadne mal. K. prebiehalo konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorom rozhodol Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 11P/6/2021 - 214 zo dňa 21.12.2021 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5CoP/17/2022 - 255 zo dňa 23.03.2022 a zveril mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti Ivany Danislavovej (právoplatnosť nadobudol dňa 12.04.2022).

9. Na základe týchto skutočností súd prvej inštancie dôvodne konštatoval, že v danej veci došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, keď povinná si svoje povinnosti riadne plnila a zároveň okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, keď mal. K. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre, preto správne v zmysle ust. § 390 písm. d), f) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil. Odvolací súd, stotožňujúc sa s týmto postupom, uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože neboli zistené dôvody na aplikáciu výnimky v zmysle ust. § 55 CMP.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).