

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14PPOm/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216215269  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216215269.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletého: M. M., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - E. M., W.. XX.XX.XXXX, F. J. C. XX, XXX XX Š., otec - M. M., W.. XX.XX.XXXX, F. Z. XX, XXX XX Š., o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 04.10.2016 podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 CMP, ktorým sa domáha, aby mu súd maloleté dieťa zveril dočasne do osobnej starostlivosti a to až do času, kým nerozhodne vo veci samej.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že rozsudkom v konaní č. 13P/40/2013 zo dňa 20.09.2013 (právoplatný dňa 29.10.2013) bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom bol upravený styk otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. Navrhovateľ uvádza, že matka maloletého dieťaťa toto rozhodnutie dlhodobo nerešpektuje (od 12.04.2014). Z dôvodu zhoršujúceho sa psychického stavu matky maloletého dieťaťa podal otec návrh na zmenu rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 13P/40/2013, ktorý návrh je vedený pod sp. zn. 9P/26/2016. Navrhovateľ ďalej uvádza, že matka maloletého dieťaťa vystupuje agresívne voči svojmu okoliu aj voči maloletému, na túto skutočnosť dlhodobo upozorňuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede. Súčasne poukázal na skutočnosť, že tunajší súd uznesením č.k. 6PPOm/2/2016-8 nenariadil neodkladné opatrenie, ktoré navrhol ale nariadil dohľad nad výchovou maloletého Tomáša prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Navrhovateľ uviedol, že pri vykonávaní dohľadu nad výchovou maloletého dňa 26.08.2016 matka maloletého fyzicky napadla pracovníčky sociálnoprávnej ochrany detí a tým zmarila nariadený dohľad, nakoľko pracovníčky sa nedostali do domácnosti, v ktorej maloletý žije. Zároveň navrhovateľ dodal, že dňa 29.09.2016 matka maloletého dieťaťa napadla jeho matku, keď vychádzala od lekára, vulgárne sa jej vyhrážala, začala ju sácať a drgať, pričom tá spadla na zem, kde do nej ešte kopala a ťahala ju za vlasy. Svedkom uvedeného incidentu bol aj maloletý M., ktorý počas celého útoku plakal a kričal na svoju matku, aby prestala. Následne matka maloletého odvieďa do školy a v meste Š. napadla kamarátku matky navrhovateľa a to spôsobom, že jej vulgárne nadávala, kopla ju a opľula. Navrhovateľ ďalej ilustroval vzťah matky k maloletému tým, že priložil k návrhu e-mailové správy, ktoré mu matka maloletého zaslala dňa 04.07.2016, a v ktorých ich spoločného syna nazýva „tvoje decko“. Navrhovateľ ďalej dal do pozornosti skutočnosť, že na internetovom portáli [www.handmade.sk](http://www.handmade.sk) <<http://www.handmade.sk>>, predáva matka maloletého obrázky, ktoré namaľoval maloletý, čo svedčí o psychickom stave matky maloletého dieťaťa. V závere navrhovateľ uviedol, že na základe týchto skutočností má za to, že priaznivý vývoj maloletého je viac ako vážne ohrozený alebo narušený, matka maloletého mu bráni v styku s maloletým, pričom má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby vyrastalo v prostredí, ktoré ho bude formovať a pripravovať

na jeho budúci život. Podľa názoru navrhovateľa, je výchovné prostredie, ktoré mu poskytuje matka dlhodobo narušené.

3. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

4. Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa ustanovenia § 365 ods. 4 CMP v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

7. Podľa ustanovenia § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj obsah pripojených spisov: 9P/26/2016, 10P/6/2015, 8Em/1/2014 a 6PPOm/2/2016, pričom dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko má za to, že navrhovateľ ani nateraz dostatočne nepreukázal, že by bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený. Otec v návrhu opakovane(rovnaako, ako tomu bolo aj v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 09.08.2016), poukazuje na vulgárne e-maily matky maloletého dieťaťa, na základe, ktorých má obavu o svojho syna. Na tomto mieste i súd dovoľuje poznamenať, že navrhovateľ vo svojich podaniach nepredkladá úplnú e-mailovú komunikáciu, nakoľko prílohami jednotlivých podaní sú len e-maily o matky maloletého dieťaťa adresované navrhovateľovi, pričom súdu nie je zrejmé, či sú tieto e-maily reakciou na správy zasielané matke navrhovateľom, resp. aké sú reakcie navrhovateľa na tieto správy. Ďalej vo svojom návrhu opísal neadekvátne správanie sa matky maloletého dieťaťa voči svojmu okoliu a jeho blízkym, nie však k samotnému maloletému dieťaťu. Z obsahu pripojených spisov je pritom zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je dlhodobo narušená a e-maily napísané matkou maloletého dieťaťa adresované navrhovateľovi sami o sebe nepreukazujú, že sa matka voči maloletému skutočne správa agresívne, resp. spôsobom ohrozujúcim jeho zdravý vývoj. Zo správ oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý vykonáva nariadený dohľad nad výchov maloletého dieťaťa, nachádzajúcich sa v spise vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6PPOm/2/2016, vyplynulo, že maloletý s matkou býva na adrese matky rodičov maloletého dieťaťa v trojizbovom byte. Maloletý s matkou obýva jednu miestnosť, pričom vybavenie izby je zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. V čase návštevy bol prítomný aj maloletý M., ktorý vyzeral šťastne a spokojne. Zo správ z vykonania dohľadu dňa 23.09.2016 vyplynulo, že oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí navštívilo školu, ktorú navštevuje maloletý, pričom triedna učiteľka maloletého uviedla, že mal. Tomáš chodí riadne do školy, vždy je čisto oblečený, pričom s ním nie sú žiadne problémy. Pani riaditeľka školy uviedla, že otec maloletého dieťaťa ju začiatkom septembra kontaktoval, či maloletý navštevuje školu, avšak od uvedenej doby sa neozval.

S poukazom na vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že súd zotráva na názore, že zmena v osobnej starostlivosti o maloletého, bez vykonania potrebného dokazovania (šetrenie výchovného prostredia u oboch rodičov, nariadenie znaleckého dokazovania a pod.) môže mať na vývoj maloletého dieťaťa negatívny vplyv, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko má za to, že nateraz nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, pričom samotný dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa nariadený uznesením tunajšieho súdu č.k. 6PPOm/2/2016-8 považuje nateraz za dostačujúci.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)