

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010192
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010192.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Kvetoslavy Staroňovej a Dany Tušovej na hlavnom pojednávaní dňa 4. 10. 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 4. 10. 2016 medzi obvinenými H. Z. Č., nar. XX. XX. XXXX Y. Z. H., trvale bytom Z. H., F. XXXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany a H. L., nar. X. X. XXXX Y. Z. H., trvale bytom Z. H., Š. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinených ml. Z. Č. a H. L.

u z n á v a z a v i n n ý c h ,

ž e

po vzájomnej dohode dňa 11. 8. 2015 v čase o 21.45 hodine preskočili oplotenie vedúce do areálu NAD v Liptovskom Mikuláši na ulici Štefánikovej číslo 2, kde na prenajatých priestoroch spoločnosti BSP Truck servis, a.s., so sídlom ulica Štefánikova č. 2 Liptovský Mikuláš IČO:47526149, zo západnej strany násilím bez poškodenia vytlačili dva kusy okien, následne vnikli do šatne, odtiaľ do výrobnéj haly, kde H. L. zobral hák, ktorý tam našiel a následne v oblasti zámku vypáčil 4 kusy dverí, pričom poškodil len uzamykací mechanizmus a vylomil jeden visiaci zámok, ktorým boli zabezpečené jedny z dverí. Ďalej vylomil visiaci zámok na ďalších dverách a ako posledné vypáčil drevené dvere vedúceho výroby, ktoré páčením rozštípil v oblasti zámku, poškodil uzamykací mechanizmus spolu so zárubňou a z tejto miestnosti odcudzil 2 kusy rovnakých LCD monitorov zn. HP Pavilion 22xi 21,5", 1920x1080 FHD IPS, neznámeho výrobného čísla, 2 kusy klávesníc značky HP, 2 kusy počítačových myšiek značky HP a Z. Č. zo skrinky v tejto miestnosti odcudzil dve fľaše vodky o objeme 0,7 l neznámej značky, 2 pivá neznámej značky, 6 kusov horaliek a 2 čokolády neznámej značky, čím týmto konaním spôsobili spoločnosti BSP Truck servis, a.s., so sídlom ulica Štefánikova č. 2, Liptovský Mikuláš, IČO:47526149 škodu krádežou vo výške 244,84 € a škodu poškodením vo výške 230,20 €, pričom obvinený H. L. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol trestný rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši dňa 30. 7. 2015 pod sp. zn. OT/33/2015 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a H. L. sa uvedeného skutku dopustil i napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený H.. Z. Č.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený H. L.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený mladistvý Z. Č.

podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/), § 38 ods. 5, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 38 (tridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd z a r a d ŭ j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/129/2015 zo dňa 28. 12. 2015, ktorým bol obvinenému H.. Z. Č. podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 5 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov nepodmienečne, pričom bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený H. L.

podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 39 ods. 2 písm. d/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/73/2016 zo dňa 18. 08. 2016, ktorým bol obvinenému H. L. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, pričom bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ŭ j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť BSP Truck servis, a.s., so sídlom ulica Štefánikova č. 2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47526149 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 6. 5. 2016 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obvinených H.. Z. Č., stíhaného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a H. L., stíhaného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 4. 10. 2016 obidvaja obvinení a prokurátorka zhodne vyhlásili, že majú záujem konať o dohode o vine a treste, pričom prokurátorka nenavrholo vrátiť vec na konanie podľa § 232 a § 233 Tr. poriadku. Obvinení boli poučení o svojich právach ako obvinení, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame ich priznania zo spáchania skutku. Obidvaja obvinení vyhlásili, že spáchali skutok, pre ktorý sú trestne stíhaní uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši pod ČVS:ORP-573/OO-LM-2015 zo dňa 19. 8. 2015. Skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v prípade H. L. aj podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Obvinený H.. Z. Č. s prokurátorkou uzavrel dohodu o vine a uložení nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 38 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Prokurátorka navrhla zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/129/2015 zo dňa 28. 12. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s čím obvinený súhlasil.

Obvinený H. L. s prokurátorkou uzavrel dohodu o vine a uložení nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, zníženého v konaní o dohode o vine a treste pod dolnú hranicu, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený súhlasil s návrhom prokurátorky zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/73/2016 zo dňa 18. 08. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obidvaja obvinení súhlasili s návrhom prokurátorky odkázať poškodenú spoločnosť BSP Truck servis, a.s. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu oznámil stranám nasledovné výhrady k dohode o vine a treste: V návrhu na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody u obvineného H.. Z. Č. je potrebné doplniť ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona, keďže ide o opätovné spáchanie zločinu, vypustiť ust. § 37 písm. m/ Tr. zákona a doplniť ust. § 38 ods. 3 Tr. zákona. Vo výroku o nároku na náhradu škody je potrebné nahradiť slová „občianske súdne konanie“ slovami „civilný proces“. Prokurátorka, obidvaja obvinení, obhajca, zákonný zástupca a zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí súhlasili s výhradami súdu a navrhli upraviť dohodu o vine a treste v zmysle výhrad.

Obvinený H.. Z. Č. na hlavnom pojednávaní odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje prečin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený H. L. na hlavnom pojednávaní odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje prečin jemu kladený za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
 - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinení, obhajca, zákonný zástupca a zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste v znení výhrad súdu.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenými H. Z. Č. a H. L., keďže obidvaja obvinení splnili všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznali, jeho spáchanie oľutovali, kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvinených nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený ml. Z. Č. sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obvinený H. L. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený H. Z. Č. spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/129/2015 zo dňa 28. 12. 2015, preto mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa prísnejšieho zbiehajúceho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za súčasného použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/), § 38 ods. 5, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona. Dohodnutý druh trestu a jeho výmera sú úmerné závažnosti zbiehajúcej trestnej činnosti.

Vzhľadom na to, že ide o konanie proti mladistvému, súd zaradil obvineného na výkon testu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/129/2015 zo dňa 28. 12. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený H. L. spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/73/2016 zo dňa 18. 08. 2016, preto mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa prísnejšieho zbiehajúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona za súčasného použitia § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/ , § 37 písm. m/), § 39 ods. 2 písm. d/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona. Skutok bol spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť, preto iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádza do úvahy. V konaní o dohode o vine a treste bol trest znížený pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súd zaradil obvineného na výkon testu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obvinený v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/73/2016 zo dňa 18. 08. 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na to, že medzi obvinenými a prokurátorkou nedošlo k dohode o náhrade škody, súd odkázal poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.