

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 22C/435/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7203899198
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7203899198.49

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcu Ľ. U., D.. X.X.XXXX, N. Ž. X, XXX XX G., právne zastúpeného JUDr. Veronikou Kitovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovanému M. V., Z. Z. A. X, XXX XX, G., Ľ.: XX XXX XXX, A.e zastúpenému advokátom, JUDr. Rastislavom Lenártom, so sídlom advokátskej kancelárie Pollova 32, 040 18 Košice, v konaní o zaplatenie 4.290,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.016,39 Eur s 13 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.016,39 eur od 15.10.2003 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalovaný má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 32 %.

Štát má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 66 % a voči žalovanému v rozsahu 34 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia škody, ktorá mu vznikla nekvalitnými prácami vykonanými žalovaným a to v súlade s ust. § 420 a nasl. OZ. Škodu vyčíslil vo výške 10.490,74 eura (316.043,90 Sk) s príslušenstvom, ktorá pozostávala zo sumy 90.000,- Sk ako poskytnutá záloha žalovanému, 25.000,- Sk ako škoda na oknách, 18.000,- Sk ako nájomné za náhradné bývanie a zo sumy 183.043,90 Sk za nový materiál a prácu.

2. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný mu chcel odovzdať zrekonštruovaný byt, ktorý on odmietol prevziať, pretože celá rekonštrukcia bola urobená chybné. Chyby spočívali v tom, že celá podlaha bola krivá, uprostred izby bola polmetrová vyvýšenina, mala veľké špáry, bola nelištovaná, steny neboli vyhladené a duté, nová vaňa bola zapasovaná do steny. Pri práci žalovaný poškodil nové plastové okná.

Žalovaný mu za vykonané práce vystavil faktúru na sumu 124.282,80 Sk a žiadal zaplatiť doplatok 34.282,50 Sk. Túto sumu on odmietol zaplatiť a poštou mu zaslal reklamáciu dňa 11.8.2003 a 25.8.2003. Žiadal o vrátenie zálohy, pretože žalovaný mu nekvalitnými prácami spôsobil škodu.

Byt po vykonanej rekonštrukcii sa nedal užívať.

Počas rekonštrukcie žalobca býval v byte svojej dcéry, ktorej platil mesačné nájomné vo výške 3.000,- Sk od marca do konca augusta.

Do bytu musel znovu investovať, aby opravil to, čo žalovaný pokazil.

Škodu mu spôsobil aj tým, že nový materiál znehodnotil a všetko musel kupovať znovu, aby dal opraviť vadnú rekonštrukciu. Konaním žalovaného mu vznikla škoda, ktorú sa podanou žalobou domáha.

3. Žalobca žalobný návrh upravil podaním doručeným súdu 9.12.2010, v ktorom škodu špecifikoval: vo výške 3.080,41 eur podľa znaleckého posudku č. 67/2010

vo výške 2.413,21 eur a 308,06 eur podľa dodatku č. 1 k znaleckému posudku č. 67/2010 vo výške 1.220,73 eur ako rozdiel medzi poskytnutou zálohou 90.000,- Sk/2.987,45 eur a cenou práce určenej znalcom 53.224,26 Sk/1.766,72 €,
práce na plávajúcej podlahe 6.153,- Sk/204,24 eur,
demontáž radiátorov 4.800,- Sk/159,33 eur,
zárubne - práca a materiál 11.700,- Sk/388,37 eur,
nevyplatené plávajúce podlahy 44.465,- Sk/1.475,97 eur,
škoda na oknách 7.643,- Sk/253,70 eur,
nový materiál primalex 989,20 Sk/32,83 eur,
omietka 411,26 Sk/13,65 eur,
vápenný hydrát na omietku 182,- Sk/6,04 eur,
nájomné 6 mesiacov po 3.000,- Sk spolu 18.000,- Sk/597,49 eur.
Celkovo si uplatnil škodu vo výške 296.677,48 Sk/9.847,89 eur.

4. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu písomne nevyjadril.

5. Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 22C 435/2003-513 zo dňa 9.9.2014 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi 6.800,11 Eur spolu s 13 % úrokom z omeškania od 15.10.2003 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v časti o zaplatenie 2.888,45 Eur žalobu zamietol, konanie v časti o zaplatenie 642,85 Eur zastavil, konanie v časti o zaplatenie 159,33 Eur vylúčil na samostatné konanie, zároveň rozhodol, že o trovách konania a trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením, nepripustil vstup V. U. do konania na strane žalobcu.

6. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 2Co/20/2015-574 zo dňa 3.3.2016 potvrdil predmetný rozsudok v znení opravného uznesenia v časti, v ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.509,90 Eur s 13% úrokom z omeškania od 15.10.2003 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, zrušil rozsudok v znení opravného uznesenia vo výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 4.290,21 € s 13% úrokom z omeškania od 15.10.2003 do zaplatenia, v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie, potvrdil rozsudok vo výroku, ktorým súd prvého stupňa nepripustil vstup Anny Leškovej do konania.

Z odôvodnenia citovaného rozsudku vyplýva, že odvolací súd potvrdil rozsudok v časti sumy 2.264,02 Eur ako rozdiel vypočítaných nákladov na opravy 2.906,57 Eur a žalobcom uhradenej sumy 2.987,45 Eur oproti hodnote prác žalovaného, ktoré boli vykonané na diele bez väd 3.630,-Eur určenej v znaleckom posudku z 10.4.2012. Dôvodne súd prvého stupňa zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy 138,-Eur ako náhrada za škodu na okenných tabuliach v zmysle znaleckého posudku z 19.10.2012, ako aj sumu 107,88 € vyplatené nájomné v súvislosti za žalovaným nedodržaný termínom ukončenia prác. V časti 4.290,21 Eur s príslušenstvom neboli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, kedy odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa, že nie je zjavné, prečo bol žalovaný zaviazaný k úhrade sumy 1.475,97 eur ako náhrady za nevyplatené plávajúce podlahy, keď sa v rozsudku zároveň argumentuje priznaním náhrady len vo výške 352,45 eur a zahrnutím zvyšnej sumy do nákladov na odstránenie väd pod položkou I. Z odôvodnenia rozsudku zároveň nie je zjavné, ako súd prvého stupňa dospel k výške škody 2.814,24 Eur za navyše zakúpený materiál, keďže náklady na zakúpený materiál nekorešpondujú so škodou vyčíslenou a špecifikovanou samotným žalobcom v podaní zo dňa 29.11.2010 na č.l. 219 a 220 spisu, pričom súd pri rozhodovaní o náhrade škody je viazaný jej vymedzením a špecifikáciou vykonanou samotným žalobcom.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov: G. B. V. P. C., S. O., V. U., I. L., O. T. a listinnými dôkazmi: výpisom zo živnostenského registra žalovaného, reklamáciou fakturácie zo dňa 10.8.2003 a podacím lístkom, výzvou na odstránenie kolaudačných závad a na finančnú úhradu a podacím lístkom, pokladničnými dokladmi zo dňa 10.4.2003 a faktúrami, cenovou ponukou na bytové jadro, cenovou ponukou na rekonštrukciu bytu, faktúrou č. 50803, čestnými prehláseniami I. L., A. G., L. U., L. Z., príkazom na odstránenie odpadu, cenovou ponukou Okenného centra s. r. o., Znaleckým posudkom č. 67/2009 a Doplnkom č. k znaleckému posudku č. 67/2009 č. 1 - 6, Znaleckým posudkom č. 12/12, Doplnkom č. 1 k znaleckému posudku 12/12 a zistil skutkový stav prejednávanej veci.

8. Právny vzťah medzi stranami sporu vznikol na základe ústnej dohody, podľa ktorej žalovaný mal vykonať stavebné úpravy v byte žalobcu. Práce na rekonštrukcii bytu mali začať od 1.4.2003 a trvať

mali približne jeden mesiac. Predmetom rekonštrukcie boli vyšpecifikované práce (č. I. 132) Oškrabanie omietok - steny, Oškrabanie omietok - stropy, Penetrovanie stien, Penetrovanie stropy, Natiahnutie jemnej omietky - steny, Natiahnutie jemnej omietky - stropy, Pačkovanie stien a stropov, Maľby stien, Maľby stropov, Nátery zárubní, Podložka pod plávajúcu podlahu, Parozábrana, Soklové lišty, Prechodové lišty, Plávajúce podlahy (č. I. 135) Demontáž parkiet, Pokládka polystyrénu, Betónový poter, Špalety a vysprávk, Penetrovanie podlahy, Samonivelizácia podlahy.

9. Žalobca zaplatil zálohu 60.000,- Sk dňa 10.4.2003 (príjmový doklad č. I. 46) a následne 30.000,- Sk. Práce na byte žalobcu boli ukončené 5.8.2003, keď žalovaný vystavil žalobcovi cenovú ponuku č. 030326/2 (č. I. 22) zo dňa 5.8.2003 na sumu 114.130,20 Sk, ktorá pozostávala z položky za materiál spolu s DPH 40.453,- Sk a prácu spolu s DPH 73.677,20 Sk a cenovú ponuku 030326/1 (č. I. 23) na materiál spolu s DPH 34.200,- Sk a za prácu spolu s DPH (č. I. 24) 102.094,50 Sk. K cenovej ponuke bola vystavená faktúra č. 50803 dňa 5.8.2003 (č. I. 83), ktorej splatnosť nastala 12.8.2003 na celkovú sumu 124.282,80 Sk. Súčasťou faktúry boli práce vykonané navyše demontáž a montáž novej elektroinštalácie 5.000,- Sk, demontáž radiátor a vypustenie stupačky 2.400,- Sk a demontáž a montáž radiátorových ventilov 1.520,- Sk. Spolu za vykonané práce navyše bola fakturovaná suma 8.920,- Sk.

10. Žalobca vykonané práce reklamoval výzvou na odstránenie kolaudačných závad a na finančnú úhradu listom zo dňa 25.8.2003 a vystavenú fakturáciu reklamoval listom zo dňa 10.8.2003.

11. Na rekonštrukcii bytu pre žalovaného pracovali I. L. (Č.. U.. XX), A. G. (Č.. U.. XX), L. U. (Č.. U.. XX), L. Z. (Č.. U.. XX)

12. Žalovaný uznal reklamáciu omietok, ktorú odstránil I. L. (č. I. 29) a L. Z. (č. I. 32). Za odstránenie reklamovaných závad žalobca podľa čestného vyhlásenia p. I. L. vyplatil mu sumu 4.000,- Sk a zaplatil za materiál použitý pri odstránení závad. L. Z. potvrdil, že boli nekvalitne spravené omietky, ktoré opravovali, dutiny na stenách, ktoré vyplňali stavbárskym lepidlom DUVILAX a na strope boli praskliny, ktoré už neopravovali.

13. Žalovaný rovnako uznal reklamáciu nekvalitne položenej podlahy, ktorú dal dole a odviezol preč.

14. Jadro zameriaval p. V., čím vznikla situácia, že sa vaňa nevmetila medzi steny. Rámy na nových plastových oknách boli dorezané a našli sa vrypy aj na skle, nekvalitne bola položená plávajúca podlahu, v byte bola navyše vyliala nivelizačná hmota, ktorá bola nerovná, nezahladená. Navyše boli kúpené tvárnice 4,5 m² a lepidlo namiesto 0,5 kg bolo kúpené 5 kg vrece.

15. Žalobca zaplatil za vykonané práce na byte p. A. G. sumu 5.000,- Sk, ktorú mu mal vyplatiť žalovaný (č. I. 30).

16. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že so žalovaným ho zoznámil jeho sused. Ústne sa dohodli na rekonštrukcii bytu, ktorá mala spočívať v tom, že zo stien dá dole staré stierky a vykoná nové stierky, vyrovná podlahu a položí parkety, vykoná výmenu kúpeľňového jadra. Ústne sa dohodli na sume 100.000,- Sk, v ktorej mali byť zarátané všetky práce, ktoré boli zadané. Vykonané práce boli nekvalitné, preto ich reklamoval. Reklamácia sa týkala nekvalitnej stierky, vsadenia vypínačov, vloženia vane, poškodenia dverí a okien, nájomného za 6 mesiacov a za zakúpenie nového materiálu. Žalovaný uznal reklamáciu ohľadne pokládky parkiet, ktoré dal dole odviezol preč.

17. Žalovanému vyplatil zálohu raz 60.000,- Sk a raz 30.000,- Sk. Práce na rekonštrukcii mali trvať do jedného mesiaca, skončené boli po 6 mesiacoch. Práce začali I. alebo 2. apríla 2003. Bolo to určite v pondelok a neskončil vôbec. V tom čase, keď žalovaný začal vykonávať rekonštrukciu, byt bol uvoľnený a vypratý. Kľúče od bytu mu žalovaný neodovzdal. Žalovaný tam mal nejakého starého pána, ktorého on v septembri poslal preč.

18. Na stavbe robili jeho ľudia, on zadal, čo potrebuje spraviť, omietky, podlahy a kúpeľňové jadro. Ako to robili a koho žalovaný zabezpečil, to on nevedel. Rovnako je to aj s vaňou.

19. Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že s p. U. sa zoznámil prostredníctvom suseda. P. U.G. ho požiadal o rekonštrukciu svojho bytu, povedal mu rozsah prác, ktoré si predstavuje vykonať a on mu urobil cenovú ponuku. Keďže p. U. sa cena zdala privysoká, tak po vzájomnej dohode niektoré ceny znížil.

20. Rekonštrukciu v tomto byte začal vykonávať 5.8.2003, a to podľa dátumu, uvedenom na cenovej ponuke, pretože cenová ponuka sa dáva vopred. Keď rekonštrukciu ukončil v novembri 2003, kľúče neodovzdal, pretože on ich ani nemal, p. U. chodieval odomkovať a uzatvárať predmetný byt.

21. Dohodli, že materiál na rekonštrukciu zabezpečí žalobca a práce zabezpečí on. V byte robili výmenu kúpeľňového jadra. Staré jadro celé zbúrali a vymurovali nové jadro a dávali elektroinštaláciu, dávali dolu starú omietku a dávali novú, a to na stenách i stropoch v byte, robili sa podlahy, dávali dlažbu a v izbách plávajúcu podlahu. Na podlahu sa dávali betónový poter a nivelizačnú hmotu a potom sa ukladala

podlaha alebo dlažba. Keď sa dala plávajúca podlaha, tak p. U. prišiel a povedal, že podlaha sa mu zdá svetlá, či sa nedá vymeniť. Na druhý deň prišiel a začal reklamovať aj ostatné veci. P. U. práce sám kontroloval a do pokladky podlahy bolo všetko dobré, akurát omietky sa ťahali dvakrát. Čo sa týka okien to nevedel uviesť, či jeho chlapci rámy na oknách poškrabali alebo nie, avšak tieto dal opraviť, takže túto závadu odstránili. O tom, že mali byť poškrabané aj sklá sa dozvedel až zo žaloby. Čo sa týka vane, tak v byte pri vykonávaní prác bol stále niekto, buď p. U., jeho manželka alebo dcéra. Keď sa pokladala vaňa, na to ho upozornili vodári, že je potrebné zasekať ju do steny a túto skutočnosť s p. U. osobne prešiel. Nepokladali by obklad, keby on s takým niečím nesúhlasil.

22. Uviedol, že zo zaplatenej zálohy boli uhrádzaní jeho ľudia, ktorí pracovali na rekonštrukcii bytu, žalobca ako dokončili robotu, tak ich vyplácal. Mal vedomosť, že žalobca platil nejaké práce navyše priamo robotníkom, boli to elektrikári, kúrenári a murár pri prácach, vykonávaných na loggií. Toto bolo mimo rozpočtu a mimo dohody o vykonaní prác. Práce, ktoré pre žalobcu vykonal, tak tieto vykonal ako sprostredkovateľ, on zabezpečil ľudí na tieto práce.

23. Uviedol, že čo sa týka utopených vypínačov tak tieto, akýkoľvek elektrikár keď videl, že sú zapustené do omietky, mal ich vybrať von a dali sa použiť dlhšie skrutki. Vaňa bola osadená zasekaním do priečky, túto prácu vykonali vodári. Omietky, ktoré boli druhýkrát vykonané boli vykonané dobre. Praskliny na múroch tam boli už predtým z dôvodu, že bol prasknutý panel, tak tieto praskliny sa po určitom čase objavia znova, toto sa odstrániť nedá, pretože materiál pracuje. Nevie posúdiť, či znalec posudzoval omietky, ktoré boli naťahované v r. 2003. Priečku v kúpeľni vytiahli tam, kde bola pôvodná priečka. Nemohla sa posunúť smerom do chodbičky, pretože by nebolo možné nainštalovať kuchynskú linku. Z búracích prác bola suť odprataná tak, že bol pristavený kontajner a tieto materiály boli do kontajnera odnesené. Odpratanie sute vôbec nebolo v rozpočte.

24. Podlahy, ktoré znalec v posudku vyhodnotil, neboli tie, ktoré pokladal on, lebo tie, ktoré pokladal, vlastnoručne dával dole z obývačky. Za podlahu, ktorú p. U. z obývačky demontoval, zaplatil sumu 10.000,- Sk. Žalovaný nevedel sa vyjadriť k poteru, či znalec ohodnocoval jeho poter alebo nový.

25. Poukázal na to, že mu nebola predložená projektová dokumentácia ale všetky práce, ktoré vykonával, boli vykonávané na základe odsúhlasenia so žalobcom a jeho dcérou.

26. Potvrdil, že pri murárskych prácach murárov vyplácal on ale pri opravných prácach sčasti vyplácal on a sčasti žalobca. Materiál na druhé práce platil žalobca. Vodárov zabezpečoval žalovaný, a kto zabezpečoval elektrikárov, k tomu sa vyjadriť nevedel, pretože keď tam prišli, tí už tam boli. P. U. sa s elektrikármi dohodol, že chce urobiť elektriku do celého bytu a v podstate on ich aj vyplácal.

27. Uviedol, že ľudia, ktorí u žalovaného pracovali na diele neboli jeho zamestnancami. V byte boli veľké výškové problémy, čo sa týka jednotlivých izieb. Aj v súčasnej dobe nie je to ideálne, pretože, ak by chceli dosiahnuť jednu výšku vo všetkých izbách, bolo by potrebné použiť ďaleko viac hmoty. Chodbu nevyllievali, pretože tam išla dlažba a na chodbe bola podlaha najvyššie. Tam len kopirovali zem dlažbou. Čo sa týka spotreby materiálu tak k tomu sa vyjadriť nevedel, pretože z dôvodu, že tam bola krivá podlaha, niekde bolo použité viac materiálu niekde menej. Nevie ani ako sa to dá spočítať.

28. Potvrdil, že na rámoch okien boli ryhy, lebo robotníci ktorí ťahali omietky zakrývali okná a jeden z nich rezal pásku priamo na rámoch. Tieto ryhy on odstránil. Čo sa týka dverí, zrejme na balkón, kde boli plastové o ryhe na sklách, nič nevie.

29. Uviedol, že zvyšný materiál (hebelieky), mal žalobca predať a nie vyložiť na chodbu.

Potom, keď p. U.G. tieto práce reklamoval, omietky sa opravovali, avšak oni sa už s p. U. pochytili a nevie, ako to oni ďalej dokončili. Za tieto práce, ktoré oni potom dokončovali, zodpovedal p. Z., ktorý tam zavolať p. L. a dávali to dokopy. Priečku muroval p. Z..

30. Právny zástupca žalovaného uviedol, že čo sa týka označenia žalovaného v tomto spore ten nemá pasívnu legitímáciu. Táto skutočnosť vyplýva zo samotného žalobného návrhu, z ktorého nie je zjavné, ktoré práce mal vykonať žalovaný, ktoré práce na predmetnom byte vykonal niekto iný ako žalovaný. Namietol aktívnu legitímáciu žalobcu, keďže ten bol vlastníkom len polovice bytu.

Namietol, že žalobca si uplatňuje škodu, ktorú presne nešpecifikoval, neurčil, ktoré práce boli vykonané zle a aká škoda týmito prácami žalovanému vznikla.

Uviedol, že žalobca si účtuje sumu 183.043,90 Sk za nový materiál a práce, pričom nie je uvedené o aké práce a aký nový materiál išlo. Žalovaný pri vykonávaní prác postupoval podľa pokynov žalobcu, ktoré mu dával.

Žalobca v konaní neuniesol dôkazné bremeno v súlade s ust. § 420 OZ a na základe uvedených skutočností nie je jednoznačné, že žalovaný žalobcovi škodu spôsobil a v akom rozsahu, preto navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

31. Z výsluchu svedkyne, G. B. vyplynulo, že pozná len p. U., cez jeho manželku a to tak, že bývajú v jednom bloku. Párkrát u nich bola. V čase, keď bola pozerať byt na H. ulici, v tomto byte bývala dcéra manželov U.Š.. V byte bolo už po rekonštrukcii bola tam len krátko a žiadne nedostatky nevidela. Počas rekonštrukcie nebola ani raz.

32. Z výsluchu svedka, P. C. vyplynulo, že p. U. pozná, pretože býval nad ním, boli susedmi. Pred rekonštrukciou bol u žalobcu častejšie. Domnieval sa, že v čase, keď prebiehala rekonštrukcia, v byte nikto nebýval. Rekonštrukcia prebiehala veľmi dlho, možno 9-10 mesiacov.

33. Keď bol po rekonštrukcii v tomto byte raz, tak videl len vstupnú chodbu a kuchyňu, ostatné izby som nevidel. Podľa neho prevedenie podláh nie je dobré, pretože pred rekonštrukciou problémy s hlučnosťou neboli, avšak po rekonštrukcii sa zvýšila hlučnosť. Počuje, keď susedia rozprávajú v hornom byte, takže rovnako musí byť aj jeho počuť, keď on rozpráva s manželkou. Ohľadne toho sa bol sťažovať, bol za správcom domu, bol na úrade a namietal vykonanú rekonštrukciu. V rohovej izbe aj on má popraskané steny, a to najmä v rohu, za radiátorom a nad oknom. Rovnako pred Vianocami opravoval praskliny na strope. Praskliny sú podľa neho nielen v jeho byte, ale takéto praskliny môže mať aj žalobca vo svojom byte, aj ostatní susedia.

34. Z výsluchu svedka S. O. (č. I. 263) vyplynulo, že obe strany sporu pozná. P. U. pozná, pretože u neho robil nejaké veci, vyrábala nábytok. Rovnako pozná aj žalovaného, pretože tiež chodí do firmy vyrábať nejaké veci. On v predmetnom byte vyrábala kuchynskú linku a vstavané skrine. V byte musela byť položená dlažba a obkladačky, aby on mohol kuchynskú linku vyrobiť. V tom čase, keď on tam pracoval, zdá sa mu, že tam pracoval jeden starší pán, meno nevie, nevie ani presne čo robil, robil niečo v kuchyni alebo na chodbe.

35. On kvalite vykonaných prác nejakú osobitnú pozornosť nevenoval, ani nevie to posúdiť, či je to dobré alebo nie. Na kuchynskej linke si žalobca uplatnil nejakú reklamáciu. Keď bol vady odstrániť, tak vtedy mi ukazoval, že je poškrábané okno. Spomínal, že je zlá podlaha, domnieval sa, že v spálni.

36. Keď vyrábala vstavanú skriňu, kde túto vyrábala do spálne, v tom čase bola plávajúca podlaha položená na zemi. To, či bola krivá alebo mala nejaké vady, si už nespomínal. Potom, ako skriňu namontoval, žalobca mu za určitý čas zavolať, či ju môže opäť rozmontovať. Následne ju potom dal aj naspäť. Skriňu zmontoval preto, že bola reklamácia na podlahe.

37. Z výsluchu svedkyne V. U. (č. I. 265) vyplynulo, že žalobca je jej bývalý manžel a žalovaný je majster, resp. osoba, ktorá bola prítomná pri vykonávaní prestavby. Jej bývalý manžel jej povedal, že táto prestavba je vykonaná zle a rovnako sa z vykonaných prác smiali susedia a pýtali sa, kto to vlastne robil. V byte pred prestavbou ona bývala a v tomto byte býva, má v tomto byte doživotné právo bývania a užívania tohto bytu. Keď sa robila prestavba, tak sa odsťahovala do dcérinho bytu. Rovnako z tohto bytu sa odsťahoval aj žalobca a byt ostal prázdny. K rozvodu manželstva došlo pred prestavbou a v tomto byte bývali ako rozvedení manželia. Byt, ktorý sa rekonštruoval, bol vo vlastníctve jej a p. žalobcu. Spoločné hospodárenie so žalobcom, nemala ona si varila sama, aj žalobca si varil sám. Za bývanie platil žalobca, ona nemala z čoho platiť, keďže bola na sociálke. Zdôraznila, že do rekonštrukcie bytu neprispela, pretože nemala z čoho. V súvislosti s vykonanou rekonštrukciou žalobca od nej nepýtal žiadne peniaze.

38. Za žalovaného práce vykonávali robotníci, teda ľudia z jeho firmy. Rekonštrukcia bola vykonaná v celom byte. Po rekonštrukcii bol byt v katastrofálnom stave, boli tam chyby, týkajúce sa plávajúcej podlahy, stien a pod. Podľa vedomostí svedkyne, celú rekonštrukciu financoval bývalý manžel.

39. Ona bola spokojná jedine s prácou robotníka, ktorý pokladal dlažbu a dával kachličky. Ten bol šikovný a táto práca bola vykonaná kvalitne. Toho jedného chválila ale ostatných nie. Do bytu počas vykonávanie rekonštrukcie nechodila každý deň, mohlo to byť každý druhý, tretí deň.

40. Z výsluchu svedka I. L. (č. I. 484) vyplynulo, že si nepamätá na práce vykonané v roku 2003. Po nahliadnutí do čestného prehlásenia uviedol, že podpis na tomto prehlásení je jeho.

41. Z výsluchu svedka O. T. (č. I. 501) vyplynulo, že má oprávnenie na viaceré činnosti, parkety, voda, kúrenie, podlahy. Potvrdil, že vykonáva aj živnostenskú činnosť na kúrenie.

42. Svedok si na túto montáž nespomínal, pretože do roka vymení množstvo radiátorov. Uviedol, že je možné, aby kúpil len materiál na jeho zľavu a žiadne ďalšie práce na byte nevykoná avšak je možné, že práce v byte žalobcu vykoná, ak je radiátor napojený so železom.

43. Z listu označeného ako Reklamácia fakturácie za vykonané práce (č. I. 5 a 28) zo dňa 10.8.2003 súd zistil, že žalobca reklamoval u žalovaného faktúru č. 50803 zo dňa 5.8.2003 z dôvodu, že podľa dohody práce mali byť vykonané do jedného mesiaca a po 102 dňoch nie sú ukončené, záloha bola zaplatená na konečnú sumu 100.000,- Sk s DPH, práce boli vykonané nekvalitne, reklamáciu plávajúcej podlahy uznal, pričom za materiál zaplatil 10.000,- Sk a mal zaplatiť 30.618,- Sk Namietal položku 5.460,- Sk, lebo túto prácu nevykonal a neúmernú sumu za demontáž a montáž ventilov, neodstránil škody na platových oknách. Žalobca vyplatil robotníkov pri oprave omietok vo výške 4.400,- Sk a ďalšie náklady s opravou omietok. Žalovanému doručené doporučene, zásielka podaná na pošte 11.8.2005.

44. Z listu vo veci Výzvy na odstránenie kolaudačných závad zo dňa 25.8.2003 (č. I. 7 a 27), žalobca vyzval žalovaného na odstránenie kolaudačných závad a vrátenie finančných prostriedkov vo výške 4.400,- Sk za práce pri opravovaní nekvalitných omietok, 1.852,- Sk za materiál použitý pri prácach za nekvalitné omietky a 20.618,- Sk za materiál pri pokládke podlahy. Žalovaný bol vyzvaný na odstránenie závad a vrátenie dlhovaných súm do 31.8.2003. Zásielka bola podaná pošte 25.8.2003 pod č. 84985767.

45. Z cenovej ponuky - bytové jadro č. 030326/1 (č. I. 46/21) súd zistil, že tá bola vypracovaná na sumu 95.560,- Sk. Cena za materiál bola cca 65.560,- Sk a cena za prácu 30.000,- Sk. Táto cenová ponuka nie je žiadnou zo strán prijatá a podpísaná a rovnako nie je datovaná.

46. Z cenovej ponuky - rekonštrukcia bytu č. 030326/2 (č. I. 46/22) súd zistil, že tá bola vypracovaná na sumu 114.130,20 Sk. Cena za materiál bola cca 40.453,- Sk a cena za prácu 73.677,20 Sk. Ponuka je podpísaná žalovaným a nie je datovaná.

47. Z cenovej ponuky - bytové jadro č. 030326/1 (č. I. 46/23) súd zistil, že tá je zo dňa 5.8.2003 vystavená na sumu 34.200,- Sk, pričom cena práce bola 30.000,- Sk a 14% DPH, čo predstavuje sumu 4.200,- Sk.

48. Z cenovej ponuky - bytové jadro č. 030326/2 (č. I. 46/24) súd zistil, že tá bola vystavená dňa 5.8.2003 na sumu 102.094,50 Sk, pričom cena práce bola 92.812,70 Sk a 14% DPH, čo predstavuje 9.281,80 Sk.

49. Z faktúry č. 50803 (č. I. 83 a 320) súd zistil, že žalovaný ju vystavil 5.8.2003 na sumu 109.020,- Sk, 15.262,80 DPH a celkom 124.282,80 Sk, ktorá bola splatná 12.8.2003. Z vyfakturovanej sumy bola zarátaná úhrada zálohy 90.000,- Sk a doplatok faktúry bol vo výške 34.282,20 Sk. Faktúra bola vystavená za práce navyše (demontáž a montáž elektroinštalácie, demontáž radiátorov a vypustenie radiátorovej stupačky, demontáž a montáž radiátorových ventilov).

50. Z pokladničného bloku zo dňa 3.4.2003 žalobca zaplatil za vaňu, nôžky ku vani a sifón vaňový sumu 6.500,- Sk (č. I. 46/2).

51. Z faktúry č. 2/7 2003 zo dňa 15.7.2003, splatnej dňa 16.7.2003 a príjmového dokladu k faktúre je zrejmé, že žalobca za predaj a montáž laminátovej podlahy zaplatil sumu 37.003 Sk (č. I. 46/3).

52. Z faktúry č. 3/012 zo dňa 8.7.2003, splatnej dňa 8.7.2003 a príjmového dokladu k faktúre je zrejmé, že žalobca za dvere a zárubňu zaplatil sumu 37.003 Sk (č. I. 46/4) pre spoločnosť A. O.-Z..

53. Z pokladničného bloku zo dňa 13.6.2003 je zrejmé, že žalobca zaplatil za materiál, primalex sumu 989,20 Sk (č. I. 46/5).

54. Z pokladničných blokov zo dňa 12.6.2003 a 13.6.2003 je zrejmé, že žalobca zaplatil za materiál, vápenný hydrát sumu 182 Sk (č. I. 46/6).

55. Z faktúry č. 01/7/2003 a príjmového dokladu je zrejmé, že žalobca zaplatil dňa 14.5.2003 sumu 27.600,- Sk (č. I. 46/7, 8).

56. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 1.759,70 Sk a sumu 1.448,70 Sk (č. I. 46/9).

57. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 1.631,20 Sk a sumu 724,40 Sk (č. I. 46/10).

58. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 21.740,- Sk a sumu 1.448,70 Sk (č. I. 46/11).

59. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 358,- Sk a sumu 866,- Sk (č. I. 46/12).

60. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 2.132,- Sk a sumu 2.573,60 Sk (č. I. 46/13).

61. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 594 Sk a sumu 1.3333 Sk (č. I. 46/14).

62. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 3.917,10 Sk a sumu 2.145,- Sk (č. I. 46/15).

63. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 1381,- Sk a sumu 904,60 Sk (č. I. 46/16).

64. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 13.194,- Sk a sumu 1.953,- Sk mu bola vrátená suma za omietku (č. I. 46/17, 18), spolu 11.241,- Sk.

65. Z faktúry č. 230295 je zrejmé, že žalobca zakúpil stavebný materiál v sume 706,- Sk (č. I. 46/19).

66. Z pokladničných blokov je zrejmé, že žalobca zaplatil za stavebný materiál sumu 26.790,50 Sk (č. I. 46/20).

67. Z Čestného prehlásenia I. L. zo dňa 15.8.2003 (č. I. 46/29), je zrejmé, že žalobca mu vyplatil sumu 4.000,- Sk za práce na rekonštrukcii bytu. Na prácach sa dohodol s p. V., ktorý mu mal za omietky vyplatiť sumu 800,- Sk na deň a zaplatil mu len za jeden deň.

68. Z Čestného prehlásenia A. G. zo dňa 22.9.2003 (č. I. 46/30), je zrejmé, že žalobca mu vyplatil sumu 5.000,- Sk za práce na rekonštrukcii bytu. Na prácach sa dohodol s p. V.. Bol svedkom, keď pri osadzovaní vane došlo k nedôslednému vymeraniu a vaňa sa musela zapustiť do protiahlej steny.

69. Z Čestného prehlásenia L. U. zo dňa 14.8.2003 (č. I. 46/31), je zrejmé, že u žalobcu pracoval ako pomocný robotník. Na prácach sa dohodol s p. V..

70. Z Čestného prehlásenia L. Z. zo dňa 28.7.2005 (č. I. 32), je zrejmé, pracoval na rekonštrukcii na byte žalobcu, kde boli vykonané nekvalitné omietky, poškodené rámy okien a vrypy sa našli aj na skle. Nekvalitná bola pokládka podlahy, podlahové potery. Pri vykonávaní prác pre p. V. neboli pracovníci zabezpečení, chýbalo lešenie, hliníková lišta na robenie stierok ostatné náradie. P. V. sa nezaujímal o postup prác, práce nekontroloval. P. V. nakupoval materiál bez prepočtov v nadmerných množstvách.

71. Z príkazu na odstránenie odpadu (č. I. 196) - potvrdenie je zrejmé, že Z. C. nariadilo žalobcovi odstrániť odpad sústredovaný pred bytom, v ktorom prebiehala rekonštrukcia, lebo špina a prach ostaným vlastníkom prekážala viac ako 3 mesiace.

72. Z cenovej ponuky Okenného centra (č. I. 202) je zrejmé, že dodávka okien by bola v hodnote 7.643,- Sk. Cena platila v čase od 29.5.2006 do 30 dní.

73. Z potvrdenia Z. C. (č. I. 216) je zrejmé, že žalobca a p. V. U. boli vlastníkami bytu od 13.6.1996 do 31.7.2010.

74. Z vyjadrenia spoločnosti Z. zo dňa 19.3.2010 (č. I. 159) je zrejmé, že viditeľné poškrabanie skiel je len z malej vzdialenosti a nemá vplyv na funkčnosť okien. Je možné ich odstrániť len výmenou skiel.

75. Z vyhlásenia Z. U. zo dňa 25.11.2003 (č. I. 236) je zrejmé, že jej otec L. U.eško v čase rekonštrukcie bytu na Ž. X S. G. býval u nej v jej byte na H. X S. G. od začiatku apríla 2003 do konca septembra 2003 a platil pomernú časť nákladov v sume 3.000,- Sk mesačne spolu 18.000,- Sk.

76. Z rozsudku 23C 38/96 - 34 zo dňa 8.1.1998 (č. I. 237) je zrejmé, že manželstvo L. U. V. V. U. bolo rozvedené.

77. Z výpisu z LV č. XXXX (č. I. 217) je zrejmé, že od 9.6.2010 je vlastníčkou predmetného bytu v podiele 1/1 Z. U. F. U. na základe rozhodnutia o povolení vkladu darovacej zmluvy.

78. Z výpisu zo živnostenského registra žalovaného (č. I. 224) je zrejmé, že ten podnikal pod obchodným menom M. V., L.: XX XXXXXX a vykonávanie stavebných prác nemal oprávnenie.

79. Znaleckým posudkom č. 67/2009 (č. I. 102 - 136) znalec Ing. Miroslav Lissý v čl. 4 bode 4.2 určil výšku škody, ktorá žalobcovi vznikla nekvalitne vykonanou rekonštrukciou za materiálové náklady 39.578,48 Sk a náklady na prácu 53.224,26 spolu 92.802,74 Sk/3.080,49 eur. V znaleckom posudku č. 67/2009 Ing. Miroslava Lissého v bode 4.1 sú vyčíslené materiálové náklady, ktoré vznikli navyše pri opravách nekvalitne vykonávaných prác počas rekonštrukcie, kedy išlo o štukovú omietku, samonyvelizačný poter a pôvodnú plávajúcu podlahu, ktorá nebola realizovaná, ale stála objednávateľa 27.600 Sk, z toho zhotoviteľ uhradil 10.tis. Sk a z úhrady za práce na opravách omietky vo výške 4.400 Sk, pričom výška škody na opravu nekvalitne prevádzaných prác počas realizácie sú náklady na materiál 24.837,36 Sk, náklady za prácu, oprava omietok 4.400,-sk (hradil objednávateľ) a pod bodom 4.2 v znaleckom posudku sú uvedené náklady na opravu nekvalitne a vadne realizovaných prác po ukončení rekonštrukcie - kompletne náklady za opravu štukovaných omietok, stien a stropov s oškrabaním pôvodnej maľby, maľba nových omietok, posunutie priečky kúpelne pre riadne štandardné osadenie vane a s tým súvisiacu opravu obkladov, úprava krabíc vypínačov a zásuviek, úprava kazetového podhľadu v kúpeľni a súvisiace práce odvoz sute, zakrývanie podláh a konštrukcií, nová revízia správa na elektroinštaláciu, teda náklady na materiál by mali predstavovať sumu 14.741,12 Sk (489,31 Eur) a náklady na prácu 48.824,26 Sk (1.620,66 Eur).

80. Vykonaný znalecký posudok napadol žalobca, ktorý uviedol, že znalec sa nezaoberal materiálom, ktorý on kúpil navyše.

81. Žalovaný namietal, že znalec nerozlišuje, ktoré práce boli vykonané žalovaným a ktoré boli vykonané niekým iným, keďže žalobca si potom, ako žalovaný práce ukončil, dal vykonať ďalšie práce.

82. Súd za účelom odstránenia vznesených námietok vypočul znalca, Ing. Miroslava Lissého ktorý uviedol, že plávajúca podlaha, ktorá bola pôvodne spravená žalovaným, tak tá bola odňatá a bola vykonaná práca na druhej podlahe a pri tejto druhej podlahe zohľadnil rozdiel medzi cenou pôvodnej podlahy. Na strane 15 posudku uvádza, že podlahy boli zakúpené v hodnote 24.210,- Sk bez DPH a je tam odpočet úhrady, ktorú zhotoviteľ zaplatil, pričom túto čiastku si nerozporujú, takže škoda je 14.210,18 Sk,

83. Na strane 15 predmetného posudku zohľadnil rozdiel, ktorý bol navyše použitý oproti bežnému štandardu oproti normovanej spotrebe a tento rozdiel stanovuje ako škodu. Rozdiel medzi údajom 7.956,- Sk a 6.817,45 Sk bez DPH je škoda, ktorá žalobcovi vznikla použitím väčšieho množstva materiálu.)

84. Žalobca namieta, že bol nekvalitne vykonaný poter aj keď je pravdou, že plávajúce podlahy, teda nášlapná vrstva bola už vymenená. Tento poter je však nekvalitný a je celý zlý.

85. V prípade, ak sa zistí ich nerovnosť a bude sa zaoberať aj spôsobom odstránenia vád, čo v podstate predstavuje škodu pre žalobcu, tieto náklady budú neúmerne vysoké dosiahnutému cieľu z dôvodu, že byt je užívateľsky schopný.

86. Na pojednávaní konanom dňa 6.12.2011 znalec Ing. Lissý uviedol, že hodnota diela bez vád je 112.287,83 Sk/3.727,27 eur a vyčíslená výška škody sú náklady na opravu, ak by k tejto oprave došlo.

87. Znalec Ing. Miroslav Lissý k znaleckému posudku č. 67/2009 vykonal doplnok č. 1 (č. I. 167 - 187) a v III. záver určil náklady na odstránenie nerovnosti podláh vo výške 2.413,21 eur a náklady na odstránenie vád v kúpeľni 308,06 eur a celkovú škodu spolu vo výške 5.801,75 eur.

88. Žalobca k tomuto doplnku namietal cenu, ktorú znalec vyčíslil na opravu nekvalitne vykonanej práce v kúpeľni.

89. Znalec Ing. Miroslav Lissý k znaleckému posudku č. 67/2009 vykonal doplnok č. 2 (č. I. 243 - 256) za účelom zistenia časového rozsahu potrebného na realizáciu rekonštrukcie. V III. záver určil, že čas potrebný na realizáciu rekonštrukcie bol 609 hodín, čo v závislosti od počtu pracovníkov predstavuje 24 až 36 dní.

90. Znalec Ing. Miroslav Lissý k znaleckému posudku č. 67/2009 vykonal doplnok č. 4 (č. I. 333 - 350) v závere uviedol, že

91. V znaleckom posudku na str. 3, ods. 2 posledná veta je uvedená cena celého diela, ak by nemalo vady 112.287,83 Sk (3.727,27 €),

hodnota prác bez vád 109.364,- Sk/3.630 eur,

hodnota prác na oprave vád 25.246,- Sk/838 eur, oprava počas realizácie prác

hodnota materiálu s predpokladanými stratami 101.557,- Sk/3.371 eur

hodnota materiálu potrebného na opravu 7.410,- Sk/246 eur (suma 5.349,23 Eur bez DPH za materiál na úpravu vnútorných stropov a vnútorných stien štukom, 826,15 Eur bez DPH hodnota podláh bytových a parketových) - oprava počas realizácie prác

náklady na opravu vypínačov a zásuviek 3.401 Sk/113 eur

92. Znalec Ing. Miroslav Lissý k znaleckému posudku č. 67/2009 vykonal doplnok č. 5 (č. I. 368 - 374) v závere na 5. otázku uviedol, že odborná firma pri zriadení nových podláh má ich realizovať tak, aby bola splnená norma ČSN 74 45 05, ktorá stanovuje povolenú odchýlku nerovnosti 2 mm /2m, pre kladenie vlysov 4mm/2m. V zásade sa potery realizujú tak, aby uvedená požiadavka rovinnosti bola splnená, a ak iba v minimálnom množstve pre vyrovnanie lokálnych, malých nerovností.. Pri montáži plávajúcich podláh sa vždy pod ne dáva podložka hrubá 1,5 - 5 mm podľa lokálnych nerovností poteru.

93. Vo svojej výpovedi k znaleckému posudku a jeho doplnkom uviedol, že praxi je bežné a prirodzené, že ak sa dávajú nové betónové potery, tak tieto sa dávajú v rovine a pomerne presne. Toto však závisí od odbornosti pracovníkov, ktorí tieto podlahy dávajú. Prípadné nerovnosti sa vyrovnávajú nivelačnou hmotou. Ide o poter, pričom sa predpokladá, že sa použijú 3 - 4 kg na m², závisí to na hrúbke poteru. Použitých 28 vriec nivelačnej hmoty je podľa jeho názoru predimenzované, avšak presne sa k tomu vyjadriť nevie. Potvrdil, že na 3 mm hrúbky poteru sa použije min. 4 - 4,7 kg avšak pri rozdieli 1 cm betónový poter považuje za neodborne realizovaný. Bežná odchýlka je 2 - 3 mm prípade, ak sa betónový poter spraví odborne. Táto odchýlka sa potom nivelizačnou hmotou vyrovnáva. Nivelizačná hmota sa v tom čase bežne dávala do hrúbky 5 mm, viac sa nivelizačná hmota v tom čase nedávala. Znalec uviedol, že nie zvykom dopredu kupovať také veľké množstvo nivelačnej hmoty.

Rovnosťou podlahy má na mysli vodorovnosť. Nivelizačný poter sa dáva tam, kde sú nejaké preliačiny, aby sa táto vodorovnosť dosiahla. Pri niektorých druhoch podláh sa rovnosť dosiahne aj podložkou pod plávajúcou podlahou, resp. pri keramickej dlažbe sa vyrovnávajú malé rozdiely lepidlom.

94. Znalec Ing. Jozef Slimák vypracoval znalecký posudok č. 12/12, ktorý v závere znaleckého posudku určil výšku škody na sklenených výplniach spolu 138,00 eur a doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 12/12, v ktorom v celom rozsahu zotrval na závere znaleckého posudku.

95. Vo svojej znaleckej výpovedi uviedol, že odborná technická terminológia nedefinuje pojem ryha alebo škrabanec, vždy ide o poškodenie materiálu. On premeral poškodenie na základe zväčšovacieho skla. Premeral jeho dĺžku a hrúbku. Predpokladaný mechanizmus tohto poškodenia, označil na základe skutočností zistených v spise, keď žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že orezával z rámov okien fólie a tomuto úkonu zodpovedá poškodenie.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 2 OZ, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Občiansky zákonník upravuje viac prípadov, v ktorých niekto zodpovedá za iného. Typickým prípadom je zodpovednosť upravená v § 420 ods. 2, podľa ktorého je škoda spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ak bola spôsobená pri ich činnosti tými osobami, ktoré na túto činnosť použili.

Podľa ust. § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 421 OZ, každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, zodpovedá za jej poškodenie, stratu alebo zničenie, ibaže by ku škode došlo aj inak.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 631 OZ, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa ust. § 633 ods. 1 OZ, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa ust. § 633 ods. 2 OZ, od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

Podľa ust. § 645 ods. 2 OZ, zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávateľom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávateľ na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil.

Podľa ust. § 648 ods. 1 OZ, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu.

Podľa ust. § 648 ods. 2 OZ, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

96. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikla ústna zmluva o dielo v zmysle ust. § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom predmetom zmluvy o dielo bola rekonštrukcia bytu č. XX D. X.A. Ž. X S. G..

Ustanovenie § 633 ods. 2 OZ umožňuje, aby zhotoviteľ diela na svoju zodpovednosť poveril jeho vykonaním tretiu osobu, pokiaľ to nevylučuje dohoda strán alebo povaha diela. Z uvedeného je jednoznačné, že zodpovednosť žalovaného je objektívnou zodpovednosťou a za škodu zodpovedá bez ohľadu na zavinenie a bez ohľadu koho poveril žalovaný vykonaním diela. Rozsah diela, ktoré vykonal žalovaný ako zhotoviteľ je vyššiešpecifikovaný v cenovej ponuke (č. I. 46/23,24)

97. Žalovaný vykonal dielo pre žalobcu rekonštrukciu bytu, preto zodpovedá za vady a je v spore pasívne legitimovaný.

98. Žalovaný namietol aktívnu legitimáciu žalobcu s odôvodnením, že ten bol vlastníkom len polovice bytu.

99. Z listinného dôkazu založeného na č. I. 216, Potvrdenia Z. „.“ zo dňa 9.11.2010 vyplynulo, že žalobca spolu s manželkou V. U. boli bezpodielovými vlastníkami bytu č. XX/V A.. D. X. Ž. Č.. XXXX/X S. G. od 13.6.1996 do 31.7.2010 v podiele 1/1.

100. Z rozsudku 23C 38/96 - 34 zo dňa 8.1.1998 (č. I. 237) je zrejmé, že manželstvo L. U. V. V. U. bolo rozvedené avšak z výpovede svedkyne V. U. vyplynulo, že BSM vyporiadané nebolo. Z uvedeného je zrejmé, že najneskôr od roku 2001 byt sa stal podielovým spoluvlastníctvom žalobcu a V. U.. Táto

skutočnosť nič nemení na tom, že žalobca vykonal rekonštrukciu bytu sám a na jeho právny vzťah so žalovaným je existencia podielového spoluvlastníctva irelevantná.

101. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že darovacou zmluvou bol predmetný byt prevedený na dcéru žalobcu, ktorá sa stala výlučnou vlastníčkou predmetného bytu na základe rozhodnutia o povolení vkladu zo dňa 9.6.2010.

102. Okruh účastníkov v tomto konaní sa určuje od existujúceho hmotnoprávneho vzťahu, ktorý vznikol medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom diela. Žalobca je nositeľom tvrdeného hmotného práva, pretože zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, aby žalovaný uzatvoril zmluvu o dielo s niekým iným ako so žalobcom. Účastníkom konania nemôže byť bývala manželka žalobcu, keďže tá zmluvu o dielo neuzatvorila a ak s touto nesúhlasila mohla ju napadnúť, čo však by vo vzťahu k žalovanému nemalo žiaden dopad. (viď R 12/1989).

103. V prejednávanej veci je žalobca aktívne legitimovaný a vznesená námietka bola nedôvodná.

104. Z uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že predmetom ďalšieho konania v zrušenej časti je suma 2.814,24 eur pôvodne priznaná súdom prvého stupňa v pôvodnom rozhodnutí za materiál navyše a suma 1.475,97 Eur, ktorú žalobca žiadal za nevyplatené plávajúce podlahy od žalovaného.

105. Súd prvého stupňa v rozhodnutí 22C 435/2003-513 konštatoval, že žalobca mal za bezvadné dielo v zmysle znaleckého posudku zaplatiť sumu 3.630,-Eur, pričom náklady na opravu predstavovali 2.906,57 Eur, t.j. (2.413,21 eur boli náklady na odstránenie nerovností podláh v zmysle znaleckého posudku č. 67/2009- doplnku č. 1, vypracovaného v konaní, suma 185,30 Eur - náklady na odstraňovanie väd omietok za prácu 4.000,-Sk -132,77 eur a za materiál, Primalex, omietku a vápenný hydrát 52,52 Eur, plus náklady na opravu kúpelne 308,06 Eur v zmysle znaleckého posudku č. 67/2009-doplnku č. 1 vypracovaného v konaní, z čoho cena za materiál na opravu väd kúpelne predstavuje sumu 81,64 Eur v zmysle krycieho listu rozpočtu).

106. Súd prvého stupňa v pôvodnom rozhodnutí zhodnotil, že rozdiel medzi sumou za bezvadné dielo určenou znalcom 3.630,-Eur, nákladmi na opravu 2.906,57 Eur, predstavuje rozdiel 723,43 Eur, pričom žalobca zaplatil žalovanému sumu 2.987,45 eur (90.000,-Sk), teda žalovaný by mal vrátiť rozdiel 2.264,02 Eur z dôvodu vykonaného diela s vadami.

107. Po zrušení predmetného rozsudku súdu prvého stupňa súd pri posudzovaní nároku žalobcu vychádzal zo špecifikácie žalobného návrhu z 9.12.2010, kedy žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy voči žalovanému 3.080,41 Eur podľa znaleckého posudku č. 67/2009, z ktorého vyplýva hodnota materiálových nákladov navyše na prácu počas rekonštrukcie 24.837,36 Sk, kde je zohľadnený aj materiál na výmenu podláh, tento však už súdom prvého stupňa bol zohľadnený v položke č. I, keď súd z nákladov diela bez väd odrátal náklady na opravu podláh vo výške 2.413,21 Eur v zmysle vypracovaného znaleckého posudku v konaní.

108. Súd teda z tejto položky považuje za dôvodné len náklady na materiál v hodnote 246,-Eur, čo predstavuje hodnotu materiálu na oprave počas realizácie rekonštrukcie za omietky a podlahy tak ako vyplýva zo záverov Dodatku č. 4 k znaleckému posudku č. 67/2009.

109. Čo sa týka ďalšej položky Náklady za prácu, opravu omietok, ktoré hradil objednávateľ v sume 4.000,-Sk, túto položku súd už zohľadnil pri odpočítaní nákladu na opravy - (zahrnuté v sume 185.30Eur) z ceny za bezvadné dielo. V sume 3.080,48 Eur z pôvodného znaleckého posudku, ktoré žalobca uplatnil v konaní, bola vyčíslená položka 479,31 Eur ako náklady na materiál potrebné na opravu nekvalitne realizovaných prác po ukončení rekonštrukcie. Táto suma podľa názoru súdu prvého stupňa je dôvodná ako nárok na náhradu škody z dôvodu nákladov na materiál potrebný navyše pri realizovaných opravných prácach po ukončení rekonštrukcie, avšak po odrátaní položky 81,64 eur, t.j. materiál na opravu kúpelne, ktorý už bol zohľadnený v nákladoch na opravu zahrnutých v sume 308,06 Eur, ktorá bola odrátaná z ceny za bezvadné dielo v pôvodnom rozsudku súdu prvého stupňa pod bodom I. Teda dôvodné sú len náklady na materiál navyše na vykonávanie opráv väd po vykonaní rekonštrukcie v sume 489,31 Eur - 81,64 eur, t.j. v sume 407,67 Eur. Ďalšia položka zo sumy 3.080,48 Eur z pôvodného znaleckého posudku 67/2009 predstavuje náklady na práce, ktoré boli potrebné na opravy po rekonštrukcii v sume 1.620,-Eur (48.824,26 Sk). Túto súd považoval za nedôvodnú, keďže žalobca v konaní reálne nepreukázal úhradu týchto prác navyše a reálne uhradil žalovanému len zálohu na práce v sume 2.987,45 Eur a 4.000,-Sk, pričom tieto sumy už boli zohľadnené rozhodnutím súdu prvého stupňa pod položkou I. v pôvodnom rozsudku súdu prvého stupňa v tomto konaní.

110. Žalobca ďalej v úprave žalobného návrhu v podaní zo dňa 9.12.2010 uplatnil položky 2.413,21 Eur a 308,06 Eur podľa dodatku č. 1 k znaleckému posudku č. 67/2010. Tento nárok je nedôvodný, keďže súd ich zohľadnil už v prvom rozhodnutí súdu prvého stupňa, keď tieto náklady na opravu odrátal od ceny diela bez väd pod bodom I.

111. Ďalšou položkou v upravenom žalobnom návrhu žalobcu z 9.12.2010 je suma 1.220,73 Eur ako rozdiel medzi poskytnutou zálohou 2.987,45 eur (90.000,-Sk) a cenou práce určenou znalcom v znaleckom posudku č. 67/2009 - 53.224,26 Sk - 1.766,72 eur. Súd konštatuje, že táto položka je nedôvodná, keďže poskytnutú zálohu už súd zohľadnil tak ako je vyššie uvedené v pôvodnom rozhodnutí súdu prvého stupňa č.k. 22C 435/2003-513 a s cenou práce určenej znalcom zo sumy 53.224,26 Sk - 1.766,72 Eur v sume 48.824,26 Sk - 620,66 Eur sa súd vysporiadal vyššie, keď uviedol, že táto predstavuje hypotetické náklady, ktoré by boli potrebné v zmysle znaleckého posudku na opravy väd diela po rekonštrukcii, ktoré však žalobca reálne nevynaložil a zároveň na sumu 4.000,-Sk už súd prvého stupňa v pôvodnom rozhodnutí prihliadol tak ako je vyššie uvedené.

112. K ďalšej položke zo špecifikácie žalobného návrhu z 9.12.2010 - práce na plávajúcej podlahe 6.153,-Sk (204,24 Eur) súd uvádza, že táto položka je uplatnená nedôvodne, keďže súd prvého stupňa tieto práce už zohľadnil pri odpočítaní nákladov na opravy plávajúcich podláh v sume 2.413,21 Eur z ceny diela bez väd.

113. K položke demontáž radiátorov v sume 159,33 Eur, ktorá bola pôvodným rozsudkom súdu prvého stupňa vylúčená na samostatné konanie súd uvádza, že o tomto nároku žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 25C 214/2014-161 zo dňa 28.5.2015 právoplatným dňa 25.7.2015 tak, že žalobu súd v tejto časti zamietol.

114. Žalobca ďalej špecifikovaným nárokom z 9.12.2010 uplatnil náhradu škody za zárubne, prácu a materiál v sume 388,37 eur, ku ktorej súdu vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 4.10.2016 uviedol, že náklady na prácu a materiál na zárubne vyúčtoval z dôvodu vzniku škody tým, že zárubne boli osadené, avšak v dôsledku zdvihnutia podlahy nivelizačnou hmotou žalovaným bolo potrebné tieto zárubne zdvihnúť a to stolárom, ktorý ich pôvodne zakladal, pričom na otázku súdu uviedol, že za tieto dodatočne vykonané práce, ani za materiál navyiac si dodávateľ prác nič neúčtoval.

115. Na základe uvedeného súd konštatoval, že žalobca v konaní nepreukázal, aká škoda v dôsledku zdvihnutia zárubní a znovuosadenia dverí žalobcovi vznikla, keďže za tieto práce navyiac nehradil žiadne finančné prostriedky. Taktiež nevedel súdu uviesť úhradu materiálu navyiac v súvislosti so zdvihnutou podlahou žalovaným.

116. Žalobca ďalej v špecifikovanom návrhu z 9.12.2010 uplatnil nárok na sumu 1.475,97 eur za nevyplatené plávajúce podlahy (44.465,-Sk), z toho cena za prvé podlahy predstavovala 20.618,-Sk.

117. Z výpovede žalobcu vyplynulo, že prvé podlahy, ktoré položil žalovaný, boli zle položené, mali špáry, tieto podlahy dal žalovaný dole a dohodli sa, že si ich žalovaný zoberie a uhradí kúpnu cenu 20.618,-Sk, pričom z tejto sumy uhradil žalovaný len sumu 10.000,-Sk. Súd má teda za dôvodne uplatnenú z tejto položky žalobcom sumu 10.618,-Sk, čo predstavuje 352,45 eur (zostatok dohodnutej kúpnej ceny).

118. Suma 23.847,-Sk za druhé laminátové podlahy podľa názoru súdu prvého stupňa bola už zohľadnená pri odpočítaní nákladov na opravy v sume 2.413,21 Eur od ceny diela bez väd pod bodom I pôvodného rozsudku súdu prvého stupňa v tomto konaní.

119. O nákladoch na škodu na oknách v uplatnenej sume 253,70 Eur, o nákladoch na nájomné v sume 597,49 eur už bolo súdom prvého stupňa právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 22C 435/2003-513, ktorým súd priznal náhradu škody na oknách 138,-Eur v zmysle znaleckého posudku vypracovaného v konaní a nájomné v sume 107,88 Eur a tieto položky boli rozhodnutím odvolacieho súdu rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co 20/2015-574 potvrdené.

120. V prevyšujúcej časti týchto položiek považuje súd nárok žalobcu teda za nedôvodný.

121. Ďalšie uplatnené položky žalobcom v špecifikácii žalobného návrhu z 9.12.2010 na materiál Primalex 32,83 Eur, omietku 13,65 Eur a vápenný hydrát za omietku 6,04 Eur spolu v sume 52,52 Eur súd prvého stupňa v pôvodnom rozhodnutí č.k. 22C 435/2003-513 v tomto konaní už zohľadnil, keď túto položku zahrnutú v sume 185,30 Eur ako náklady nevyhnutné na opravu vadného diela odrátal z ceny za bezvadné dielo pod bodom I. pôvodného rozsudku.

122. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že žalovaný ako zhotoviteľ diela nevykonan na základe ústnej zmluvy o dielo uzatvorenej medzi účastníkmi konania v súlade s ust. § 633 ods. 1 OZ dielo riadne, teda bez väd a žalobcovi v dôsledku vyhotovenia diela - rekonštrukcie bytu s vadami vzniklo právo na náhradu škody v dôsledku porušenia tejto zákonnej povinnosti žalovaným, keďže v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti žalovaného vykonať dielo riadne bez väd vznikla žalobcovi škoda spočívajúca v materiáli použítom navyiac, a to v zmysle znaleckých posudkov vypracovaných v konaní počas vykonania rekonštrukcie na stierky, omietky a nivelizačné hmoty v sume 256,27 Eur, na opravu väd po vykonaní rekonštrukcie v sume 407,67 Eur, ako aj nárok na úhradu zostávajúcej dohodnutej kúpnej ceny za prvú plávajúcu podlahu v sume 352,45 eur, teda dôvodný je nárok žalobcu spolu v sume 1.016,19 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Vládneho nariadenia SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska²) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

123. Súd mal za preukázané, že žalovaný bol vyzvaný na odstránenie reklamovaných väd listom zo dňa 10.8.2013 a vrátenie finančných čiastok listom z 25.8.2003, najneskôr do 31.8.2003, nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi na základe výzvy dlžnú sumu, dostal sa tak do omeškania s úhradou pôvodne uplatnenej časti 1.016,39 Eur od 1.9.2003, kedy bola základná úroková sadzba 6,50 %.

124. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z pôvodne uplatneného nároku tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ust. § 256 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa ust. § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

125. O trovách konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu žalobcu a žalovaného v konaní, keďže žalobca bol v konaní úspešný v 66-tich % (6.954,44 eur zo sumy 10.490,74 eur) oproti žalovanému, ktorý bol úspešný v 34-roch % (3.526,30 Eur zo sumy 10.490,74 eur), súd rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v pomere 32 % (rozdiel úspechu žalobcu - rozdiel úspechu žalovaného), nakoľko v konaní neboli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd náhradu trov v konaní úspešnejšiemu žalovanému nepriznal.

126. Pokiaľ právna zástupkyňa žalobcu poukázala na okolnosť, že žalovaný sa v priebehu sporu nezúčastňoval jednotlivých pojednávaní, čo je dôvodom na nepriznanie náhrady trov žalovanému, súd konštatuje, že k tejto okolnosti súd bude prihliadať v rámci posúdenia náhrady trov za jednotlivé úkony právneho zastúpenia žalovaného. K tvrdeniu právnej zástupkyne žalovaného, že bolo potrebné v konaní vykonať množstvo potrebných znaleckých posudkov a žalovaný nebol ochotný ani pred začatím konania, ani v priebehu konania riešiť spor mimosúdne, súd konštatuje, že ani žalobca v konaní nepreukázal svoju snahu riešiť spor mimosúdnou cestou, ak bolo potrebné nárok žalobcu posúdiť z odborného hľadiska, znalecký posudok alebo odborné vyjadrenie si žalobca mohol dať vypracovať aj pred začatím pojednávania vo veci samej, čím by prípadne sám mohol predísť súdnemu sporu.

127. Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že neboli dané dôvody pre nepriznanie nároku žalovanému, ktorý bol v konaní úspešnejší na náhradu trov konania.

128. O nároku štátu na náhradu trov konania súd rozhodol voči účastníkom konania podľa pomeru ich úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.