

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/378/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219115
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219115.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34127798, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany proti žalovanému: R. F., nar. X.X.XXXX, N. XXX, N., t.č. bytom Česká republika, F. - N., Y. XXXX/XX, o zaplatenie 6 767,41 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/378/2015 zo dňa 14.3.2016. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6767,41 eur s 14,9%-ným ročným úrokom zo sumy 5108,03 eur od 26.9.2014 do zaplatenia a s 10%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 5108,03 eur od 26.9.2014 do zaplatenia. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.12.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6767,41 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávka proti žalovanému bola na žalobcu postúpená Slovenskou sporiteľňou, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 25.9.2014. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom z 5.5.2015. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXX/XXXX a dohodu o pristúpení k záväzku zo dňa 19.4.2010, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosti PD Recykling s.r.o. IČO XXXXXXXX úver vo výške 3900 eur s premennou referenčnou sadzbou BASE RATE PP. Úrok bol dohodnutý 10% p.a. Zmluvou k tomuto záväzku pristúpil žalovaný a stal dlžníkom popri PD Recykling s.r.o. Spoločnosť PD Recykling s.r.o. a žalovaný sa zaviazali splatiť pohľadávku spoločne a nerozdielne. Žalovaný porušil svoje povinnosti a preto Slovenská sporiteľňa od zmluvy odstúpila. Dňa 25.9.2014 bola pohľadávka postúpená na žalobcu, o čom právny predchodca žalobcu informoval žalovaného 5.5.2015.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho súd zrušil.

3. Súd nariadil pojednávanie. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol riadne predvolaný. Na pojednávaní bol prítomný len právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že trvá na žalobe v celom rozsahu.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: výpis z obch. registra, č.l. zmluva o povolenom prečerpaní, dohoda o pristúpení k záväzku č.l. 8-9, obchodné podmienky SLSP č.l. 10-17, VOP č.l. 18-33, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 3, výzva č.l. 35

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa zmluvu o povolenom prečerpaní č.

XXXXXXXXXX/XXXX a dohodu o pristúpení k záväzku zo dňa 19.4.2010, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosti PD Recykling s.r.o. IČO 36743976 úver vo výške 3900 eur s premennou referenčnou sadzbou BASE RATE PP. Úrok bol dohodnutý 10% p.a. Zmluvou k tomuto záväzku pristúpil žalovaný a stal dlžníkom popri PD Recykling s.r.o. Spoločnosť PD Recykling s.r.o. a žalovaný sa zaviazali splatiť pohľadávku spoločne a nerozdielne.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

8. Podľa § 369 Obchodného zákonníka ods. 1 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

9. Podľa § 768k Obchodného zákonníka ods. 3) ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

10. Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne. (Námietky, ktoré má voči veriteľovi pôvodný dlžník, môže uplatniť aj osoba, ktorá dlh prevzala.)

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

12. Predmetom konania bol nárok žalobcu zo zmluvy o úvere, účastníci podriadili svoj právny vzťah Obchodnému zákonníku. Vzhľadom na charakter zmluvy, ku ktorej žalovaný pristúpil, sa na vzťah účastníkov nevzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu poskytol spoločnosti PD Recykling s.r.o. IČO 36743976 úver vo výške 3900 eur. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, na výzvu na zaplatenie z 17.8.2015 nereagoval, ku dňu postúpenie predstavovala pohľadávka 6767,41 eur. Táto pozostávala z istiny 5108,03 eur a príslušenstva 1659,38 eur. Žalovaný bol vyzvaný na plnenie Z týchto dôvodov súd žalobcovi uplatnený nárok priznal v celom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 6767,41 eur s 14,9%-ným ročným úrokom zo sumy 5108,03 eur od 26.9.2014 (vyčíslená pohľadávka ku dňu postúpenia) do zaplatenia a s 10%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 5108,03 eur od 26.9.2014 do zaplatenia.

13. Žalobcovi vznikli trovy konania, ktoré mu súd vzhľadom na jeho úspech v konaní priznal v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa

týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.