

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113222128
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113222128.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou v spore žalobcu: D. E., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XX/XXXX, XXX XX I., proti žalovaným : 1/ I. D., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XX/XXXX, XXX XX I., 2/ K. D., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XX/XXXX, XXX XX I., o zaplatenie náhrady škody 40.000,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému v 1 rade a žalovanému v 2 rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2013 domáhal od žalovaného v 1. rade zaplatenia škody poškodenej C. E. za spôsobenú ujmu na majetku vo výške 20.000,-EUR s príslušenstvom a od žalovaného v 2. rade zaplatenia škody poškodenej C. E. za spôsobenú ujmu na majetku vo výške 20.000,-EUR s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že je podielový spoluvlastník nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na G. Q. XX/XXXX v I., ktorú bez jeho súhlasu užívajú žalovaní, preto žiada o poskytnutie súdnej ochrany. Žalovaní násilím obsadili predmetnú nehnuteľnosť a svojvoľne vymenili zámkové vložky v spoločných dverách, pričom žalovaný v 1. rade odmietol do predmetnej nehnuteľnosti vpustiť matku žalobcu pani C. E..

2. Podaním doručeným súdu dňa 24.08.2016 žalobca doplnil žalobu tak, že uviedol, že vymáhaná škoda bola spôsobená ŤZP invalidovi, chránenej osobe pani C. E., obmedzením slobody pobytu a pohybu v jej jedinom súkromnom nehnuteľnom majetku, násilným obmedzovaním vstupu na nehnuteľnosť, slobodným nakladaním si s priestormi prídomovej záhrady, spoločných priestorov, spoločných prístupových ciest a chodníkov.

3. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

4. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa §136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa §139 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

Podľa §420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú s pôsobil porušením právnej povinnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dokladmi, na základe ktorých žalobca preukazoval svoj nárok.

6. Sporové konanie je ovládané zásadou prejednávajúcou, ktorá spočíva v tom, že tvrdenie skutočnosti a navrhovanie dôkazov ich preukazujúcich, je zásadne vecou strán sporu. Úprava súčasne vychádza z toho, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov spočíva zásadne na stranách sporu, ktorým ukladá povinnosť označiť aj dôkazy na preukázanie tvrdení. Strana sporu má povinnosť v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, označiť dôkazy a k žalobe pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového stavu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamena automaticky unesenie dôkazného bremena.

7. Zo skutkového vymedzenia žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha ochrany svojho vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti proti žalobcom, ktorý bez právneho dôvodu užívajú predmetnú nehnuteľnosť. V prípade nehnuteľností plní funkciu vindikačnej žaloby žaloba na vypratanie, prípadne iná vindikačná žaloba, pri ktorej okrem vydania nehnuteľnosti ide aj o vydanie veci vlastníkom. Vlastnícka žaloba je úspešná len vtedy, ak žalobca preukáže svoje právo a preukáže, že žalovaný do jeho práva neoprávnene zasahuje.

8. Súd z listu vlastníctva č. 1739, k. ú. Staré mesto (čl. 147 súdneho spisu) zistil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti parc.č.2687, výmera 309 m², druh záhrady, parc. č. 2688, výmera 275 m², druh zastavané plochy a nádvoria, stavby súp. č. 1299, na parc. č. 2688, popis stavby - dom (ďalej len nehnuteľnosť), a to v podiele 1/12. Ďalšími podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti bola p. C. E. v podiele 1/24, ktorá počas konania zomrela a ako jediný dedič sa javí žalobca (D. E.), pani C. G. v podiele 5/6 a pani W. E. v podiele 1/24. Žalobcovi tak svedčí, ako podielovému spoluvlastníkovi predmetnej nehnuteľnosti aktívna vecná legitímácia na ochranu svojho podielového spoluvlastníctva.

9. Zásah žalovaných žalobca preukazoval trestným oznámením oznamovateľa pani C. E. proti žalovanému v 2. rade a potvrdením o podaní trestného oznámenia oznamovateľa pani C. E. proti žalovanému v 2. rade zo dňa 16.03.2011. Z obsahu žaloby ani z predložených listinných dokladov nevyplýva, že došlo k zásahu žalovaných do práv žalobcu. Všetky predložené doklady sa vzťahujú na osobu iného spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti pani C. E.. Z predložených listín súd rovnako nemal za preukázané, či podané trestné oznámenie bolo vyhodnotené ako dôvodné a ako príslušný orgán o podanom trestnom oznámení rozhodol. Dôvodnosť podaného návrhu žalobcu súd nemal za preukázanú ani na základe ostatných v spise založených listinných dokladov zo strany žalobcu. Na základe uvedeného súd ustálil, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno preukazujúce existenciu zásahu žalovaných do jeho vlastníckych práv.

10. V prípade, ak by súd z hľadiska obsahu posúdil žalobu žalobcu ako nárok na náhradu škody, rovnako by žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. Základným predpokladom zodpovednosti za škodu je existencia zodpovednostného vzťahu, ktorý je daný a) existenciou oprávneného a zodpovednostného subjektu, b) existenciou právnej úpravy spájajúcej správanie daného subjektu so zodpovednosťou, c) naplnením ďalších predpokladov vyžadovaných právnou úpravou. Oprávneným subjektom je osoba, ktorej vznikla škoda. Všeobecná zodpovednosť za náhradu škodu je subjektívnou zodpovednosťou s predpokladaným zavinením škodu, pričom dôkazné bremeno spočíva v povinnosti preukázať, že škodu spôsobil škodca, existencia škody a jej výška zaťažuje poškodeného (žalobcu).

12. V danom prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno preukazujúce, že žalovaní konali v rozpore s existujúcou hmotnoprávnou úpravou alebo konali v rozpore so zmluvným dojednaním. Protiprávnosť konania žalovaných žalobca odvodzoval od tvrdenia, že žalovaní násilím obsadili predmetnú nehnuteľnosť, svojvoľne vymenili zámkové vložky v spoločných dverách a odmietli do predmetnej nehnuteľnosti vpustiť matku žalobcu pani C. E.. Tak ako súd už uviedol, predložené listinné doklady zo strany žalobcu, nepreukazujú zásah žalovaných do práv žalobcu, ale vzťahujú sa na osobu iného spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti pani C. E.. Rovnako žalobca neunesol dôkazné bremeno preukazujúce existenciu príčinnej súvislosti medzi uplatňovanou škodou a konaním žalovaných ani nepreukázal dôvodnosť výšky uplatňovanej škody.

13. Súd uznesením č. k. 6C/64/2013-94 zo dňa 29.10.2014 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby, tak aby jednoznačne uviedol, kto je v konaní žalobcom príp. predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní pani C. E.. Na výzvu súdu žalobca predložil dňa 18.11.2014 Dohodu o plnomocenstve, z ktorej vyplýva, že on je žalobcom v konaní a koná vo vlastnom mene. Ak by súd posudzoval žalobu striktnie podľa obsahu tak, že žalobca uplatňuje nároky v mene iného podielového spoluvlastníka pani C. E., bez

preukázania oprávnenia konať v jej mene, je potrebné uviesť, že takom prípade nesvedčí žalobcovi aktívna legitímácia v konaní.

14. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, a v konaní úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že povinný svoju povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplní, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.