

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/73/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116212951  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116212951.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobkyne: Y. X., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XX, S. R., zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomír Müller, Symfonická 9, Praha, proti žalovanému: Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 192,63 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalobkyni náhradu trov konania p r i z n á v a v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2016, domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 192,63 EUR s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že je pozostalou dcérou po P. W. (B. D. H. W.) B.. XX.XX.XXXX, Z. J. XX.XX.XXXX. Podľa osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom Rožňava v konaní sp. zn. D/124/03, Dnot/73/2003, je žalobkyňa dedičkou po svojom otcovi spolu so svojou matkou T. W., U. X. T. H. T., a to každý v jednej štvrtine. Rozsudkom Ľudového súdu Rožňava sp. zn. T/345/58 zo dňa 15.05.1959 v znení rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn. 4To/93/1959 zo dňa 20.06.1959 bol jej otec odsúdený pre trestný čin návodu k trestnému činu nenastúpenia služby v brannej moci podľa § 7 ods. 1. § 265 ods. 1 zákona č. 86/1950 Sb. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2Nt/5/2013 zo dňa 22.05.2014 bola vo veci povolená obnova konania a zhora uvedený rozsudok v celom rozsahu zrušený. Následným rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. T/345/1958-30 zo dňa 09.10.2014 bol jej otec zbavený obžaloby, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom. V súvislosti s otcovou rehabilitáciou priznal žalovaný dňa 03.06.2015 jej matke odškodnenie vo výške 192,63 EUR. Dňa 09.12.2015 požiadala žalovaného o odškodnenie v rovnakom rozsahu v akom bolo priznané jej matke (okrem nákladov právneho zastúpenia, nakoľko tieto nehradila). Žalovaná jej nárok v lehote šesť mesiacov neprejednála a preto sa obrátila na súd.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2016 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že po podaní žaloby jej žalovaný oznámením zo dňa 12.07.2016 č.k. 31380/2016/142/Marc priznal požadované odškodnenie vo výške 192,63 EUR. Žiadala konanie zastaviť a priznať jej náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. V tomto prípade nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby jej žalovaný žalovanú sumu zaplatil. Z procesného hľadiska to bol žalovaný, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania, súd tak priznal žalobkyni náhradu trov konania v celom rozsahu.

7. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).