

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200183
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715200183.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1/ I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX M., 2/ W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/XX, XXX XX M., a 3/ C. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 9.475,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z m i e r v n a s l e d o v n o m z n e n í:

Žalovaná 1/ I. V., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 943,79 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 943,79 Eur od 18.05.2013 do 15.01.2014 vo výške 53,19 Eur a nahradiť žalobcovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 5,66 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 113,89 Eur, a to všetko v mesačných splátkach po 19,92 Eur splatných vždy k 28. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie o schválení zmiernu nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, a to na účet SK46 0900 0000 0006 3017 6844 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. s variabilným symbolom 404311307.

Žalovaná 2/ W. Š., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 943,79 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 943,79 Eur od 18.05.2013 do 15.01.2014 vo výške 53,19 Eur a nahradiť žalobcovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 5,66 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 113,89 Eur, a to všetko v mesačných splátkach po 19,92 Eur splatných vždy k 28. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie o schválení zmiernu nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, a to na účet SK46 0900 0000 0006 3017 6844 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. s variabilným symbolom 404311307.

Žalovaná 3/ C. Š., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 7.588,22 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 7.588,22 Eur od 18.05.2013 do 15.01.2014 vo výške 427,64 Eur a nahradiť žalobcovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 45,53 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 915,66 Eur, a to všetko v mesačných splátkach po 160,16 Eur splatných vždy k 28. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie o schválení zmiernu nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, a to na účet SK46 0900 0000 0006 3017 6844 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. s variabilným symbolom 404311307.

Plnením povinnosti žalovaných 1/, 2/ a 3/ zanikne v rozsahu už splneného plnenia povinnosť plnenia I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX M., uložená mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/101/2014-67 zo dňa 06.11.2014.

Splnením povinnosti I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ŠG. XXX/XX, XXX XX M., v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/101/2014-67 zo dňa 06.11.2014 zaniká v rozsahu 9,96 % tohto plnenia povinnosť plnenia žalovanej 1/, v rozsahu 9,96 % tohto plnenia povinnosť plnenia žalovanej 2/ a v rozsahu 80,08 % tohto plnenia povinnosť plnenia žalovanej 3/.

II. Žalobcovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 511,65 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

III. Žalovanej 1/ I. V., nar. XX.XX.XXXX súd v r a c i a krátený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 170,10 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

IV. Žalovanej 2/ W. Š., nar. XX.XX.XXXX súd v r a c i a krátený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 170,10 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

V. Žalovanej 3/ C. Š., nar. XX.XX.XXXX súd v r a c i a krátený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 170,10 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.12.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.01.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalované 1/, 2/ a 3/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 9.475,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9.475,80 Eur od 18.05.2013 do zaplataenia, pričom žalované 1/, 2/ a 3/ sú povinné zaplatiť najviac sumu zodpovedajúcu ich dedičskému podielu s tým, že plnenie záväzku jedným zo žalovaných spôsobuje voči veriteľovi zánik záväzkov I. Š. z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.11.2014, č.k. 11C/101/2014-67, ako aj plnenie I. Š. spôsobuje voči veriteľovi zánik záväzkov žalovaným.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalované 1/, 2/ a 3/ sú v zmysle osvedčenia o dedičstve sp. zn. 16D/8/2014 zo dňa 11.03.2014 dedičmi po poručiteľovi I. Š., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š.G. XXX/XX, M.. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným.

3. Dňa 03.08.2011 bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0404311307 medzi postupcom, I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, M.Č. ako dlžníkom a poručiteľom ako spoludlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 8.500,- Eur, ktorý sa spolu s úrokmi zaviazali splácať I. Š. a poručiteľ v pravidelných mesačných splátkach. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje istinu vo výške 7.887,37 Eur a riadne úroky vo výške 1.588,43 Eur, celkom sumu 9.475,80 Eur. Mimoriadna splatnosť úveru nastala v zmysle Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 17.05.2013.

4. Poručiteľ bol spolu s I.Á. Š. účastníkom konania s rovnakým predmetom konania, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11C/101/2014. Predmetné konanie bolo voči poručiteľovi zastavené, nakoľko zomrel dňa 15.01.2014, ešte pred podaním žaloby. I. Š. bol v uvedenom konaní zaviazaný na zaplataenie sumy 9.475,80 Eur s príslušenstvom, a to rozsudkom č.k. 11C/101/2014-67 zo dňa 06.11.2014. Žalobca sa o skončení dedičského konania po poručiteľovi, a teda aj o dedičoch (žalovaných) dozvedel na základe oznámenia zo dňa 10.09.2014.

5. Po tom, ako žalobca podaním zo dňa 27.03.2015 opravil žalobu, vydal tunajší súd v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 10C/6/2015-57 zo dňa 05.06.2015, v ktorom zaviazal osobitne každú zo žalovaných na zaplataenie sumy 3.158,60 Eur s príslušenstvom s tým, že plnením povinnosti niektorej zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia I. Š., nar. XX.XX.XXXX, uložená mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/101/2014-67 zo dňa 06.11.2014 a plnením povinnosti I. Š. v zmysle

uvedeného rozsudku zanikne v rozsahu 1/3 tohto plnenia povinnosť plnenia každej zo žalovaných. Proti uvedenému platobnému rozkazu podali žalované v zákonnej lehote odpor zo dňa 24.07.2015.

6. Pojednávania nariadené v prejednávanej veci boli odročené pred ich otvorením bez meritórneho pojednania veci. Dňa 28.06.2016 doručil žalobca súdu e-mailom a následne dňa 04.07.2016 poštou návrh zmiery v takom znení, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súčasťou súdneho zmiery je aj dohoda strán o náhrade trov konania. Žalované 1/, 2/ a 3/ podaním zo dňa 11.08.2016, doručeným súdu dňa 12.08.2016, oznámili, že s navrhovaným zmierom a jeho podmienkami súhlasia.

7. Na výzvu súdu strany oznámili, že súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednania, a to žalobca prípisom zo dňa 19.09.2016 a žalované prípisom doručeným súdu dňa 16.09.2016. Na základe uvedeného súd v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku rozhodoval bez nariadenia ústneho pojednania, pričom oznámil v lehote určenej v § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 03.08.2011 súd zistil, že bola uzavretá medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 a spoludlžníkmi I. Š., nar. XX.XX.XXXX a I. Š., nar. XX.XX.XXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 8.500,- Eur s úrokovou sadzbou vo výške 16,9 % ročne a RPMN 20,3 % ročne, ktorý sa dlžníci zaviazali splatiť v 68 mesačných splátkach vo výške 204,54 Eur.

9. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.05.2013, adresovaného obom dlžníkom, súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila z dôvodu porušenia zmluvných podmienok mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.05.2013.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 a jej príloh súd zistil, že na základe nej boli postúpené pohľadávky spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, vrátane pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 03.08.2011, na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803.

11. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/101/2014-49 zo dňa 30.07.2014 súd zistil, že ním bolo zastavené konanie voči žalovanému 2/ I. Š., nar. XX.XX.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/101/2014-67 zo dňa 06.11.2014, právoplatný dňa 30.12.2014, súd zistil, že ním bol I. Š., nar. XX.XX.XXXX zaviazaný na zaplatenie sumy 9.475,80 Eur s príslušenstvom žalobcovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., a to z titulu predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 03.08.2011.

12. Z osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou JUDr. Janou Hričovskou, so sídlom vo Zvolene, Študentská 32, sp. zn. 16D/8/2014 zo dňa 11.03.2014, ktoré nadobudlo účinky právoplatného dedičského rozhodnutia dňa 27.03.2014, súd zistil, že bolo vydané v konaní o dedičstve po poručiteľovi I. Š., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX. Všeobecná hodnota majetku poručiteľa bola stanovená vo výške 73.585,- Eur, výška dlhov 1.000,- Eur a čistá hodnota dedičstva 72.585,- Eur. Dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, na základe ktorej I. V., nar. XX.XX.XXXX (žalovaná 1/) nadobudla časť majetku poručiteľa v hodnote zodpovedajúcej 9,96 % všeobecnej hodnoty majetku poručiteľa, W. Š., nar. XX.XX.XXXX (žalovaná 2/) nadobudla časť majetku poručiteľa v hodnote zodpovedajúcej 9,96 % všeobecnej hodnoty majetku poručiteľa a C. Š., nar. XX.XX.XXXX (žalovaná 3/) nadobudla časť majetku poručiteľa v hodnote zodpovedajúcej 80,08 % všeobecnej hodnoty majetku poručiteľa

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokolvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 293 ObZ, ak je na to isté plnenie spoločne zviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať.

Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 OZ, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Žalobca navrhol uzavretie zmiernu, pričom žalované s navrhnutým znením zmiernu písomne súhlasili. Súd mal za to, že takto uzavretý zmier je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, keďže dlžníci I. Š., nar. XX.XX.XXXX a I. Š., nar. XX.XX.XXXX riadne nespĺnili svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere zo dňa 03.08.2011, v dôsledku čoho veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásil ku dňu 17.05.2013 mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedená zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., pričom jej obsah je v súlade s uvedeným zákonom, ako aj ostatnými právnymi predpismi. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči dlžníkom z predmetnej úverovej zmluvy, spolu s jej príslušenstvom na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013.

15. Žalobca sa následne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/101/2014 domáhal voči dlžníkom I. Š. mladšiemu a I. Š. staršiemu zaplatenia dlžnej sumy z predmetnej úverovej zmluvy. I. Š. st., nar. XX.XX.XXXX zomrel ešte pred začatím uvedeného konania dňa 15.01.2014. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/101/2014-67 zo dňa 06.11.2014 bol I. Š. ml., nar. XX.XX.XXXX zviazaný na zaplatenie dlžnej sumy 9.475,80 Eur s príslušenstvom. Keďže spoludlžníci I. Š. ml. a I. Š. st. boli z úverovej zmluvy zviazaní plniť spoločne a nerozdielne, bol veriteľ v súlade s ust. § 511 ods. 1 OZ, resp. § 293 ObZ oprávnený domáhať sa plnenia dlhu od ktoréhokoľvek z nich. Smrťou jedného zo spoludlžníkov - I. Š. st., nar. XX.XX.XXXX nezanikol jeho dlh voči veriteľovi, tento v súlade s ust. § 470 OZ prešiel na jeho dedičov, ktorými sú žalované v prejednávanej veci, pričom tieto majú povinnosť splniť dlh poručiteľa spolu s I. Š. ml., nar. XX.XX.XXXX s tým, že plnením žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť I. Š. ml. a naopak. Súčasne bolo nutné vziať do úvahy, že žalované ako dedičky zodpovedajú za dlhy poručiteľa podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu, t.j. každá z nich len v príslušnom zlomku, ktorý bol ustálený na základe uzavretej dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi I. Š. st. Čo sa týka úroku z omeškania, tento bol v zmierni dohodnutý v zákonnej výške v súlade s príslušnými ustanoveniami nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to do 15.01.2014, t.j. do dňa smrti dlžníka I. Š. st.

16. Z uvedených dôvodov súd zmier podľa § 148 ods. 2 CSP schválil. Strany sa v zmierni dohodli, že žalované budú dlžnú sumu splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach. Tiež sa dohodli aj o náhrade trov konania.

17. Podľa § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona

a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Nakoľko konanie bolo skončené schválením zmluvy pred začatím prvého pojednávania, súd má zo zákona povinnosť vrátiť stranám 90 % zo zaplatených súdnych poplatkov. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 568,50 Eur, z ktorého súd vráti žalobcovi 90 % vo výške 511,65 Eur. Každá zo žalovaných zaplatila súdny poplatok za odpor vo výške 189,- Eur, súd preto každej zo žalovaných vráti 90 % zaplateného poplatku, t.j. sumu 170,10 Eur. Vrátenie súdnych poplatkov bude realizované po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.