

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010092
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010092.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.07.2022 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná 1) W. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., prechodne R. O. prameňov XX, Q., nezamestnaný, trestaný,

Obžalovaná 2) C. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., toho času na neznámom mieste, nezamestnaná, trestaná,

s a u z n á v a j ú z a v i n n é , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v snahe získať neoprávnený finančný prospech v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX po 12:51 hod. v parku v Lučenci zo stola v altánku, pri ktorom boli spolu s X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. T. C. XXXX/X, Q. odcudzili jeho platobnú kartu VISA č. 4405 **** * XXXX vydanú k jeho bankovému účtu č. IBAN:SK74 XXXX XXXX XXXX XXXX 2301 vedenému v Tatra banke, a.s., ku ktorej pod zámenkou pomoci pri zablokovaní platobnej karty k nej od neho získali PIN kód XXXX, následne ju bez súhlasu a vedomia majiteľa neoprávnene použili, a to tak, že dňa 23.09.2021 C. F. v čase o 15.56 hod. vykonala výber sumy vo výške 200,- Eur z bankomatu pri lekární v nemocnici na Námestí republiky v Lučenci, následne v čase o 16.10 hod. uskutočnila platbu celkovo vo výške 749,- Eur za nákup 2 ks telefónov značky Samsung Galaxy A12 každý v hodnote 155,- Eur a 1 ks telefónu značky Samsung Galaxy A52s vo výške 439,- Eur na platobnom terminály obchodníka O. spol. s.r.o., Lazovná XX, D. D., prevádzka OC Galéria Lučenec, predajňa N., R. republiky XXXX/XX, Q. a v čase o 16:22 hod. vykonala výber sumy vo výške 150,- Eur z bankomatu v OC Galéria Lučenec, ktoré telefóny ako aj vybrané finančné prostriedky si W. D. a C. F. medzi sebou rozdelili, ktorým konaním spôsobili X.. S. J. škodu v celkovej výške 1.099,- Eur, pričom W. D. sa skutku dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2021/004608-003 zo dňa 14.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2021 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila krádežou tovaru v OD J. v Lučenci,

t e d a

obv. W. D.

- spoločným konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok,
- spoločným konaním neoprávnene použila platobný prostriedok,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala na chránenej osobe
- osobe vyššieho veku,

obv. C. F.

- spoločným konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok,
- spoločným konaním neoprávnene použila platobný prostriedok,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchali

obv. W. D.

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obv. C. F.

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzujú :

obžalovaná 1) W. D.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaná 2) C.J.á

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu p o d m i e
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalované 1), 2) p o v i n n é spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. T. C. XXXX/X, Lučenec škodu vo výške 1.099,- €.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd obžalovaným 1), 2) u k l a d á trest prepadnutia veci, a to 1ks mobilný telefón značky Samsung Galaxy A12, 3/32 GB, blue, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinné obžalovanú 1) W. D. z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovanú 2) C. F. z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v snahe získať neoprávnený finančný prospech v presne nezistenom čase dňa 23.09.2021 po 12:51 hod. v parku v Lučenci zo stola v altánku, pri ktorom boli spolu s X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. T. C. XXXX/X, Q. odcudzili jeho platobnú kartu VISA č. 4405 **** * 1925 vydanú k jeho bankovému účtu č. IBAN:SK74 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému v Tatra banke, a.s., ku ktorej pod zámienkou pomoci pri zablokovaní platobnej karty k nej od neho získali PIN kód XXXX, následne ju bez súhlasu a vedomia majiteľa neoprávnene použili, a to tak, že dňa 23.09.2021 C. F. v čase o 15.56 hod. vykonala výber sumy vo výške 200,- Eur z bankomatu pri lekární v nemocnici na Námestí republiky v Lučenci, následne v čase o 16.10 hod. uskutočnila platbu celkovo vo výške 749,- Eur za nákup 2 ks telefónov značky Samsung Galaxy A12 každý v hodnote 155,- Eur a 1 ks telefónu značky Samsung Galaxy A52s vo výške 439,- Eur na platobnom termináli obchodníka O. spol. s.r.o., Q. XX, D. D., prevádzka OC Galéria Lučenec, predajňa N., R. republiky XXXX/XX, Q. a v čase o 16:22 hod. vykonala výber sumy vo výške 150,- Eur z bankomatu v OC Galéria Lučenec, ktoré telefóny ako aj vybraté finančné prostriedky si W. D. a C. F. medzi sebou rozdelili, ktorým konaním spôsobili X.. S. J. škodu v celkovej výške 1.099,- Eur, pričom W. D. sa skutku dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2021/004608-003 zo dňa 14.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2021 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila krádežou tovaru v OD Kaufland v Lučenci.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2022 obžalovaná 1) W. D. pred súdom uviedla (č.l. 292), že sa cíti byť v plnom rozsahu nevinná, aj keď z časti sa cíti byť vinná len ohľadne toho, že si ponechala telefóny a jeden z telefónov dala svojmu synovi do detského domova. Nemala dôvod poškodenému odcudziť platobnú kartu, načo by to robila. Vie preukázať, že sám poškodený jej mesiac pred skutkom kúpil telefón v T.. Keď vychádzali z parku, poškodený zistil, že v náprsnej taške, ktorú mal pri sebe nemá bankomatovú kartu. Predtým boli v altánku, kde obžalovaný povykľadal všetky karty, čo mal, kartu Billa, 20,- €, možno nejakú zľavovú kartu, ale či tam bola aj platobná karta, to nevie uviesť, lebo s S. išla bokom, chceli mať súkromie, ostala tam len sama F.. Je pravdou, že platobná karta zmizla, ale ju nevezala. Keď vystúpili z brány a všimli si, že poškodený nemá kartu, tak povedala, že sa všetci traja vrátia a budú hľadať bankomatovú kartu, ale ju nenašli. Nakoľko kartu nenašli, navrhla, že zavolá do banky, aby kartu zablokovali. Ona od neho žiadala posledné tri čísla uvedené na karte a nie PIN kód a to kvôli tomu, aby vedeli v banke vyhľadať jeho účet. Do banky nešla zablokovať kartu, lebo sa rozdelili a S. išiel na hlavnú ulicu, ešte mu hovorila, aby si dal kartu zablokovať. C. ostala pri nemocnici, a ona išla do Galérie za druhom. Rozdelili sa s tým, že si poškodený ide kartu zablokovať. Platobnú kartu v ruke nemala, výbery neuskutočnila, ani s ňou nevyberala. Pokiaľ C. F. tvrdí, že si vybraté peniaze delili, toto je klamstvo, peniaze si nedelili. Žiaden PIN kód platobnej karty si do mobilu nepísala. Mesiac pred skutkom S. vypadla z vrečka platobná karta a občiansky preukaz a ona mu tieto veci vrátila.

Následne bol vypočutý svedok - poškodený Ing. S. J., ktorý pred súdom uviedol (č.l. 292-293), že boli v parku s pani D. a F.. Sedeli v altánku. D. a F. ukazoval platobnú kartu. Mal ju vo vrecku spolu s vernostnou

kartou z Billy. W. mu povedala, že za 20,- € mu urobí orálny sex. Povedal, že nemá peniaze, tak vytiahol kartu na stolík. Tú kartu potom zobrala W. D., keď ju vyložil na stôl. Potom troška spanikáril, lebo začal kartu hľadať. W. mu ponúkla, keď vybrala svoj mobil, že zavolá do Tatra banky, aby kartu zablokovala. On jej povedal, že karta je z T. banky. Tiež W. od neho pýtala PIN kód a on „debil“ jej povedal PIN kód. C. F. sedela zatiaľ na druhej strane stola. Keď sa nič nedialo, povedal, že už ide domov. Zdvihol sa a išiel smerom von z parku. Nevie určite, ale D. s F., odišli z parku spolu, rozišli sa v parku. Prišiel domov a išiel sa trošku prejsť do priestorov telovýchovy, tam je taká pekná dráha, zobral si so sebou mobil a zrazu mu zapípal telefón a mu ukázal, že bol uskutočnený výber z karty. Hneď ho napadlo, že výber urobili ony dve D. s F., bolo vybratých 150,-€ a potom 200,- € a ešte bola uskutočnená nejaká platba za „arašid“. Karty vybral len preto, že nemal peniaze na orálny sex. On im povedal, že nemá peniaze len bankomatovú kartu. Ako karty vybral na stôl, tak kartu musela zobrať W. a následne jej povedal aj PIN kód od karty. Vedľa neho sedela D. a oproti sedela C.. Nie je pravda, že by sa s W. poznali dlhšiu dobu, predtým sa nestýkali. C. F. videl v ten deň prvýkrát. W. si nechala hovoriť ako K. a C. predstavila, že jej to je ako sestra a nazvala ju H.. S W. sa stretol prvýkrát v autobusovej čakárni, inokedy sa nestretli. W. kartu nedával, len kartu položil na stôl, kartu jej nedal, zobrala ju ona, na tom trvá. Myslí si, že ju zobrala W.. Jemu povedala W. D., že potrebuje PIN kód na zablokovanie platobnej karty. Potom ako mu zmizla karta sa s D. stretli už len raz na chodníku. Jemu platobnú kartu zobrala W. D.. Nie je pravdepodobné, že by platobnú kartu zobrala F.. C. F. od neho nepýtala ani PIN kód karty. Skutok sa stal, keď mal 71 rokov, teraz má 72 rokov.

Tiež bola vypočutá svedkyňa K.. E. Z. (č.l. 326), ktorá uviedla, že je riaditeľka Centra pre deti a rodiny Rimavská Sobota, Cukrovarská 17. Pamätá sa, keď jej volali policajti, s tým, či sa u nich v zariadení nenachádza mobil, teda konkrétne u R. D.. Následne volala na skupinu, kde R. býva, vychovávatelia jej povedali, že mobil sa tam nachádza, prekontrolovali telefónne číslo, následne bol mobil zamknutý. Následne pre mobil prišli policajti. Posledné návštevy R. D. absolvovala matka, teda obžalovaná bola v ich zariadení dňa 04.06.2021 a 06.06.2021 a od 23.12.2021 do 30.12.2021, v tieto dni bol R. u matky. R. má na starosti sociálna pracovníčka K.. O. D., vykonáva prácu na adrese Cukrovarská 17, Rimavská Sobota. Čo sa týka ich vyjadrenia zo dňa 09.06.2022 (č.l. 274-275), toto podanie vypracovávala sociálna pracovníčka ich zariadenia, tieto podania len podpisuje.

Svedok K. Z. pred súdom uviedol (č.l. 326), že ako predajca obchodu O. s.r.o. D. D., s pobočkou v Q. pracoval v OC Galéria. Obsluhoval zákazníkov, avšak obžalované obidve už boli na predajni, pristúpil k vitríne s telefónmi a opýtal sa obidvoch obžalovaných, že ako im pomôže. Chceli nejaké telefóny, najprv dva lacnejšie, tie vybral, pristúpili k pokladni, kde sa opýtal, či to bude všetko. Ony sa medzi sebou rozprávali, už nevie ktorá, ale jedna druhej sa opýtala „či nechce mobil aj pre seba“. Zase išli k vitríne s telefónmi, ale ten telefón nemali, čo chceli, tak im ponúkol iný telefón, s tým súhlasili. Potom išli k pokladni. Za tieto dva lacnejšie mobily a jeden drahší, teda za tri mobily platili kartou a samozrejme zadávali PIN kód. Pamätá si, že platobnú kartu predložila blondína, kartu priložila k terminálu a zadala PIN kód. Po predložení spisového materiálu - fotografie č.l. 93 svedok na fotografiu ukazuje prstom, že kartu priložila k terminálu W. D. aj so zadaním PIN kódu.

Opätovne predstúpila pred súd obžalovaná 1) W. D., ktorá uviedla (č.l. 327), ktorá uviedla, že je jej ľúto, že nevypovedala od začiatku pravdu. Má ešte jeden prípad otvorený u pani vyšetrovateľky N.. Dnes chce povedať pravdu. Je pravdou, že s C. hľadali kartu, ony ju neukradli a následne kartu našli na parkovisku pred parkom v Q., kde ich vysadil taxík. Vie, že konali nesprávne, karta nebola ich. Kartu nevrátili, hoci vedeli, že karta patrí S. J.. Mrzí ju to, lebo nemuselo k tomuto vôbec dôjsť. PIN kód si pamätali, lebo im ho v ten deň povedal S.. Ani by sa nečudovala, ak by jej súd neveril vzhľadom na jej trestnú minulosť. Nepopiera uskutočnené výbery peňazí z bankomatu.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. sa súd oboznámil s výpoveďou obvinenej C. F. (č.l. 28-34), z ktorej vyplýva, že je pravda to, že sa spolu s W. D. náhodne stretla na zadnom parkovisku za obchodným centrom Z. so starším pánom, ktorého dovtedy nepoznala, avšak poznala ho W. D.. Volal sa S., W. mu povedala iné mená, ako sa v skutočnosti volajú. Po tom, ako sa s ním stretli mu W. povedala, že ho pozýva na pivo do parku, s čím S. súhlasil. Sadli si do altánku, D. jej dala drobné, aby išla kúpiť pivo. Keď prišla späť, tak sedeli spolu na lavičke. W. sa S. pýtala, či by s ňou chcel mať sex, načo on povedal, že má pri sebe len 20,- €, W. mu povedala, že to je málo. Na stole v altánku videla len jednu kartu z Billy, nič iné na stole nebolo. Zrazu začal S. hľadať svoju platobnú kartu, ktorú mu pomáhali hľadať, ale ju nenašli. V tom čase v altánku okrem nich nikto nebol. Na to W. D. povedala S., aby jej povedal svoj PIN kód, s

tým, že ona zavolá do banky a pomôže mu kartu zablokovať. V jej prítomnosti S. povedal nahlas svoj PIN, W. si ho zapísala do svojho mobilného telefónu. W. vôbec do banky nevolala, potom z parku všetci traja spoločne odišli. Keď sa s S. rozlúčili, W. jej povedala, že má vybrať z bankomatu čo najviac peňazí a dala jej do ruky kartu. Tiež jej povedala, že peniaze nemôže ísť vybrať ona, nakoľko je podmienene prepustená. Nadiktovala jej PIN, vybrala 200,- €, peniaze si s W. rozdelili na polovicu. Dohodli sa, že si kúpia mobilné telefóny, za ktoré zaplatila platobnou kartou ona, nepamätá si, či zadávala aj PIN, podľa nej prešla platba automaticky. Platobnú kartu mala pri sebe, nakoľko jej ju dala W., keď vstupovali do Z.. Po zaplatení si zobrala kartu aj tašku s telefónmi. Následne išla ešte vybrať do bankomatu 150,- €, tieto peniaze si tiež rozdelili na polovicu. Neskôr išli taxíkom do predajne Sportisimo v W. I.. Keď si povyberali veci a chceli za ne zaplatiť kartou, tak pokladničke vypísalo, že má zadržať kartu, nakoľko bola zablokovaná. Potom zavolali policajtov, ktorí ich zobrali na políciu, tam vypočuli iba ju. Peniaze, ktoré si rozdelili minula, telefón, ktorý kúpila o pár dní predala. Telefón, ktorý kúpila W. svojmu synovi mu odovzdala do detského domova. Ľutuje, že z S. účtu vyberala peniaze, aj že kúpila telefóny. Platobnú kartu mu neukradla, tú mu vzala W..

Súd sa tiež oboznámil podľa § 269 Tr. poriadku so zápisnicou o trestnom oznámení (č.l. 2 - 4), vyrozumení o reklamácií (č.l. 85), výpisom z bežného účtu (č.l. 86 - 90), zápisnicou o prevzatí zaistenej veci (č.l. 91), DVD nosičom - kamerovým záznamom (č.l. 92), úradným záznamom (č.l. 93 - 95), potvrdením o zaistení veci (č.l. 96), zápisnicou o vydaní veci (č.l. 97), faktúrou (č.l. 98), pokladničným dokladom (č.l. 99), rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/39/2014 zo dňa 23.07.2014 (č.l. 100 - 102), lustráciami (č.l. 103 - 111), úradnými záznamy z finančného vyšetrovania (č.l. 113 - 118), správami o povesti (č.l. 119, č.l. 120), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 121 - 125, č.l. 135 - 138), odpisom registra trestov (č.l. 139 - 140, č.l. 147 - 150, 286-288), rozkazom o uložení sankcie (č.l. 126 - 134), rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/94/2017 zo dňa 25.01.2018 (č.l. 141 - 144), uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6PP/56/2020 zo dňa 07.12.2020 (č.l. 145 - 146).

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. f) Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Obžalovaná 1) W. D. sa pred súdom priznala sčasti, a to k prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 formou spolupáchatel'stva, avšak k zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 3 písm. f) Tr. zákona sa nepriznala. Nepopierala, že s obžalovanou C. F. uskutočnili výber finančných prostriedkov, tiež uskutočnili nákupy, za ktoré platili platobnou kartou poškodeného S. J., nakoľko podľa tvrdenia C. F. si obžalovaná W. D. poznačila do mobilného telefónu PIN kód platobnej karty poškodeného, tiež W. D. zisťovala od poškodeného PIN kód platobnej karty, ktorý jej poškodený uviedol. Vypočutý svedok K. Z. pred súdom potvrdil, že spoločne obžalované kúpili v obchode „arašid“ mobilné telefóny, pričom platili platobnou kartou, o čom bol vyhotovený kamerový záznam a fotodokumentácia, ktorá je obsahom spisového materiálu. Pokiaľ sa obžalovaná 1) W. D. pred súdom nepriznala k zločinu krádeže, ale uviedla, že platobnú kartu poškodeného síce neukradla, ale ju našla, tomuto tvrdeniu súd neuveril, nakoľko na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený S. J., ktorý uviedol, že platobnú kartu mu musela odcudziť W. D.

v čase, keď na stôl povykľadal vernostnú kartu D. a platobnú kartu, pričom v tomto čase vedľa neho sedela W. D. s tým, že mu ponúkla orálny sex za peniaze. O nečestnom úmysle oboch obžalovaných svedčí aj to, že sa poškodenému predstavili falošnými krstnými menami ako K. a H.. C. F. sedela oproti stola a vedľa poškodeného sedela obžalovaná 1) W. D., ktorá zistila od poškodeného PIN kód platobnej karty, hoci pred súdom uviedla, že chcela vedieť od poškodeného iba posledné „štvorčísle karty“, aby vedela nahlásiť zablokovanie karty v banke. Bolo preukázané, že zablokovanie karty neuskutočnila, navyše túto kartu spolu s C. F. použili na zakúpenie tovaru, čím spôsobili poškodenému škodu vo výške 1.099,-€. Tiež obžalovaná 2) C. F. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že je pravda, že spolu s W. D. sa stretli so starším pánom, pričom W. povedala, aby išli spolu na pívko do parku, s čím poškodený súhlasil. U. vo výsluchu doplnila, že ľutuje toho, že poškodenému z účtu vybrala peniaze, aj to, že kúpila telefón, avšak ona mu platobnú kartu neukradla, tú mu vzala W. D.. Tiež je pravdou, že vybrala z bankomatu peniaze a aj kartou platila, napriek tomu, že vedela, že poškodený túto kartu hľadal a že mu ju W. D. ukradla (č.l. 32-34).

Súd u obžalovanej 1) W. D. uznal vinu z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo jej bol uložený úhrnný trest podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

S poukazom na kriminálnu minulosť obžalovanej 1) W. D. a jej niekoľkonásobné odsúdenia súd skonštatoval, že uložené nepodmienečné tresty nesplnili svoj nápravnový účel (č.l. 288-289). Po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťala majetkovej trestnej činnosti bez uvedomenia si akýchkoľvek právnych následkov svojho konania. I napriek tomu, že sa obžalovaná ku spáchaniu skutku z časti priznala, súd odsúdil obžalovanú podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona za súčasného aplikovania § 38 ods. 5 Tr. zák. (obžalovaná sa dopustila opätovného spáchania zločinu), na základe ktorého zákonného ustanovenia sa trestná sadzba pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje od sadzby 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Súd poukazuje na to, že obžalovaná sa prejednávaneho skutku dopustila počas plynutia podmieneného prepustenia z výkonu trestu na slobodu, pričom jej skúšobná doba plynie do 11.12.2023. Čo sa týka použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona u obžalovanej, teda ohľadne mimoriadne ho zníženia trestu súd uvádza, že jej rodinné a osobné pomery nasvedčujú, že obžalovaná W. D. je matkou 14- ročného syna, ktorý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny Rimavská Sobota. Zo správy, kde

je syn obžalovanej umiestnený vyplýva, že od umiestnenia dieťaťa do zariadenia sa matka o dieťa zaujíma, majú spolu vytvorenú vzťahovú väzbu. Napriek tomu, že sa matka opakovane nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody, dieťa s ňou bolo v kontakte prostredníctvom návštev vo väzení, zasielaním listov a prostredníctvom video hovorov. Pokiaľ bol syn obžalovanej umiestnený v náhradnej rodine chodievala pre neho obžalovaná do školy a mali umožnené spoločné prechádzky. Tiež chodila obžalovaná navštevovať syna do Rimavskej Soboty, pričom išli spolu na vychádzku do mesta a potom ju išiel odprevadiť na stanicu, keď išla domov do Lučenca. Obžalovaná sa so synom stretávala v rámci možností tak často, ako to protipandemické opatrenia dovolili. Uložený trest súd považuje za spravodlivý aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie, nakoľko uloženie trestu u obžalovanej W. D. bez použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. by bolo neprímerane prísne, navyše súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Pp/56/2020, kde bola obžalovaná W. D. podmienene prepustená z výkonu trestu na slobodu, pričom je zrejmé, že obžalovaná W. D. nedodrжала podmienky podmienene prepustenia z výkonu trestu na slobodu, z ktorého dôvodu by mala vykonať zvyšok nevykonaného nepodmieneného trestu.

Súd u obžalovanej 2) C. F. uznal vinu z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 (troch) rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovanej 2) C.J. vyplýva (č.l. 287), že bola doposiaľ 4-krát súdne trestaná. Naposledy bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Lučenec sp. zn. 2T/172/2016, pričom predchádzajúce odsúdenia boli zahladené a sa hľadí na ňu, akoby odsúdená nebola. U obžalovanej 2) bola vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a to, že sa ku skutku priznala a svoj čin oľutovala a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., nakoľko spáchala viac trestných činov. Súd uložil obžalovanej trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákona § 212 ods. 3 Tr. zák. za aplikácie § 39 ods. 1 Tr. zák., nakoľko vzhľadom na pomery obžalovanej, jej priznanie a oľutovanie by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom § 212 ods. 3 Tr. zákona bolo pre ňu neprímerane prísne, navyše sa na ňu hľadí, akoby odsúdená nebola, nakoľko má predchádzajúce tresty zahladené.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

- a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo
- b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmieneneho odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaným 1), 2) uložený trest prepadnutia veci a to 1ks mobilný telefón značky Samsung Galaxy A12, 3/32 GB, blue, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalované sú povinné nahradiť poškodenému X.. S. J. škodu vo výške 1.099,-€, nakoľko si poškodený nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.