

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201004
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822201004.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Denisa Vékonyho a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., M. A.i XXX/XX, t. č. U., V. XX/X, a otca I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. XXX/XXX, o návrhu navrhovateľky G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., M. terasami XXX/XX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/11/2022 - 19 zo dňa 24. marca 2022 takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletého, aby odovzdala maloletého R. Q., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti navrhovateľky G. B. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo výroku II. uložil matke povinnosť platiť na výživu maloletého R. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa počnúc dňom vydania tohto neodkladného opatrenia, ktoré výživné je povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred do rozhodnutia vo veci samej. Vo výroku III. uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého R. výživné vo výške 30,- eur, ktoré výživné je povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza počnúc dňom vydania tohto neodkladného opatrenia, najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred do rozhodnutia vo veci samej. Vo výroku IV. nariadil výkon neodkladného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že stará matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého R. a do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému. Stará matka dieťaťa spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určil vyživovaciu povinnosť rodičov voči maloletému. Právne vec súd posúdil podľa § 2 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3, CMP, § 330 ods. 1 CSP, § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine. Uviedol, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 22.03.2022 zistil, že maloletý R. pochádza zo vzťahu matky L. B. a otca I. Q.. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/8/2012 - 50 zo dňa 04.09.2012, právoplatného 31.10.2012, bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 30,- eur mesačne. Matka je aktuálne vydatá za U. B., nar. XX.XX.XXXX a manželstvo naďalej trvá. Z manželstva pochádza maloletý U. B., nar. XX.XX.XXXX. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti a javí sa, že ich vzťahy sú narušené, nakoľko sa matka vyjadrila, že podá návrh na rozvod manželstva. Kolíznym opatrovníkom oznámil tiež, že dňa 14.02.2022 sa s úradom telefonicky skontaktoval otec maloletého U. a uviedol, že dňa 10.02.2022 malo dôjsť ku konfliktu, pri ktorom matka detí javila známky požitia alkoholu. Úrad na základe uvedeného oznámenia otca maloletého U. začal v rodine maloletých detí vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s cieľom

zhodnotenia životnej situácie maloletých detí. Počas šetrenia matka uviedla, že s otcom maloletého U. nemá dobrý vzťah, tento dlhodobo pracuje v zahraničí a ona má podozrenie, že požíva návykové látky. Uviedla, že ona alkoholické nápoje nepije a počas šetrenia nejavila známky požitia alkoholu. Dňa 18.02.2022 sa na úrad dostavil otec maloletého U., ktorý počas rozhovoru uviedol, že syn mu mal uviesť, že mama sa o neho stará, avšak požíva alkohol. Dňa 23.02.2022 sa na úrad dostavila aj stará matka maloletého U. p. B., ktorá uviedla, že u matky je často badať požitie alkoholu a matka si to nechce priznať. Uviedla, že s maloletým U. má dobrý vzťah a navštevuje jej domácnosť od piatku do nedele. Zo školy maloletého R. nebolo poukázané na zanedbávanie starostlivosti zo strany matky ani na zlé správanie maloletého. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že dňa 04.03.2022 sa na úrad dostavila stará matka maloletých detí zo strany matky G. B. spolu so svojou plnoletou dcérou Luciou P.. Stará matka uviedla, že dňa 03.03.2022 prišiel do jej domácnosti maloletý R., ktorý ušiel z domu, nakoľko matka bola pod vplyvom alkoholu a odmietal sa vrátiť späť do domácnosti matky. Uviedol, že keď je mama pod vplyvom alkoholu, tak po ňom kričí, rozpráva mu jej problémy a zaťažuje ho nezmyslami. Ďalej jej mal uviesť, že keď je mama pod vplyvom alkoholu, nemajú doma teplú stravu a často ide hladný s bratom spať. Následne kontaktovala políciu a uviedla im, že maloletý odišiel z domu, nakoľko bola matka pod vplyvom alkoholu. Dňa 07.03.2022 vykonal kolízny opatrovník v domácnosti starej matky šetrenie, kde maloletý R. uviedol, že v domácnosti starej matky sa cíti dobre, uviedol, že matka požíva alkohol, naposledy bola opitá 03.03.2022 a 04.03.2022. Ďalej uviedol, že keď je matka pod vplyvom alkoholu, tak sa jej bojí. Chcel by bývať u starej matky, pokiaľ sa mama nevyľieči. Dňa 21.03.2022 telefonicky kontaktovali úrad stará matka B.ová, stará matka B. a aj otec maloletého U., že matka bola opäť pod vplyvom alkoholu v nedeľu 20.03.2022. Prešetrením pomerov v domácnosti matky ako i starej matky úrad zistil, že maloletý má v oboch domácnostiach vytvorené vhodné podmienky. Stará matka na návrhu zotrvala, nakoľko je toho názoru, že je potrebné, aby sa matka podrobila liečeniu. Matka s návrhom starej matky nesúhlasila. Maloletý R. sa opakovane vyjadroval, že v prípade, ak je matka pod vplyvom alkoholu, má z nej strach a uteká z jej domácnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal kolízny opatrovník zato, že je vhodné, aby v záujme maloletého a ochrany jeho zdravého psychického vývinu bol aktuálne zverený do starostlivosti starej matky s tým, aby matka vyhľadala urgentne pomoc odborníkov. Po oboznámení sa s obsahom spisu a zistení vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Bolo zistené, že matka maloletého požíva alkoholické nápoje. Matka si problémy s alkoholom nechce priznať. Viackrát bola do bytu matky privolaná hliadka polície. Matka nevytvára maloletemu bezpečné prostredie potrebné na riadnu výchovu maloletého. Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zabezpečiť rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého, a preto návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, rozhodol aj o výške výživného pre maloletého, a to pre matku vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a pre otca vo výške 30,- eur. V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 CMP súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého. Uviedla, že množstvo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založených na pravde. Poukázala na správanie maloletého, ktorý sa podľa matky dostáva do pubertálneho veku a veľa krát sa nespráva vhodne a vyjadruje sa vulgárne. S návrhom starej matky maloletého nesúhlasí. Odmietla tvrdenia, že maloletý spolu s bratom išli veľa krát hladní spať, keďže vždy majú doma dostatok jedla. Maloletý R. sa stravuje v škole a mladší syn v škôlke, pričom cez týždeň a aj cez víkendy varí teplé jedlo. Odmietla tvrdenia, že by bola skoro stále pod vplyvom alkoholu. V tejto súvislosti priznala chyby, no podľa matky sa nikdy nestalo, že by o maloleté deti nebolo postarané. Vždy dopriala radšej deťom ako sebe. Stará matka podľa matky s maloletým manipuluje na svoju stranu. Podľa matky maloletemu nedokáže stará matka toľko pomôcť s učením, či domácimi úlohami ako ona. Stará matka nemá pripojenie k internetu. Uviedla, že maloletemu nezakazuje starú matku navštevovať, no bola by rada, keby tento trávil viacej času s matkou, aby mohli spolu budovať krajší a pevnejší vzťah. Matka uviedla, že už sa poučila o svojich chýb a má okolo seba veľa skvelých ľudí, ktorí jej pomáhajú. Našla si prácu formou brigády a chce sa finančne osamostatniť a nebyť závislá na peniazoch manžela. Ďalej sa vyjadrila k tomu, že aj jej svokra si podala návrh na zverenie mladšieho syna U. do osobnej starostlivosti. Tu poukázala hlavne na to, že stará matka z otcovej strany je nezamestnaná a práceneschopná. Má zdravotné problémy a trpí únavovým syndrómom. Podľa matky ju neprímerane ohľadne starostlivosti o maloletého U. obťažuje. Matka sa na záver vyjadrila aj k svojmu manželovi. Podľa nej nevie ani len do akej triedy jeho syn chodí, nepozná učiteľov, nevie aké nosí oblečenie. Poukázala na to, že v manželstve si vytrpela len urážky a bitky, za čo bol manžel aj niekoľko dní vo väzení. Uviedla, že v súčasnosti je už v rozvodovom

konaní. Navrhla, aby jej bol maloletý R. opäť zverený do jej starostlivosti a bolo vyhovené jej žiadosti. V doplnení svojho odvolania zo dňa 02.05.2022 matka uviedla, že má vytvorené dostatočné podmienky pre výchovu a vývoj maloletých detí v jej domácnosti. Nikdy maloletým deťom neublížila a neohrozila ich na zdraví. Nesúhlasí, aby maloleté deti vyrastali u svojich starých rodičov. Nie je v ich záujme, aby boli od seba odlúčení. Matka poukázala na to, že počas šetrenia vykonaného dňa 21.03.2022 v jej domácnosti nebolo zistené, že je pod vplyvom alkoholických nápojov. Kolízny opatrovník pri šetrení pomerov nikdy matku v takom stave, ako uvádzajú starí rodičia maloletých detí, nenašiel. Nikdy ani nebolo zistené, že by mala nafúkať a podobne. Ani učiteľky ZŠ, či MŠ nikdy neavizovali, že by matka prišla maloleté deti vyzdvihnúť pod vplyvom alkoholických nápojov. Navrhla, aby bola zaviazaná spolu s maloletým podrobiť sa odbornému poradenstvu, nakoľko je maloletý pod vplyvom navrhovateľky, jeho starej matky. Podľa matky si súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne nepreveril. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zamietol, a aby jej boli maloleté deti späť vrátené do jej osobnej starostlivosti.

3. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky maloletého uviedla, že jej dcéra, matka maloletého, zlyháva len a len kvôli konzumácii alkoholu, ktorý jej mení správanie. Maloletý formou SMS vždy kontaktoval navrhovateľku, či jej dcéru P. B., aby prišli, že jeho matka je opitá. Polícia nedala fúkať matke maloletého, nakoľko to ona odmietala, no vždy to bolo viditeľné. Podľa navrhovateľky o týchto incidentoch mali vedomosť aj susedia, nakoľko maloletý sa schovával aj tam. Podľa navrhovateľky by bolo najlepšie matke nariadiť liečenie, ktoré ona sama odmieta. Podľa navrhovateľky sú deti v ohrození, keď je matka pod vplyvom alkoholu. Matka sa často obracia na suseda N. T., keď si nevie dať rady s deťmi. Podľa maloletého sa stalo, že deti spali aj doma samé a matka u N.. Matka pod vplyvom alkoholu sa u suseda schovávala. Podľa navrhovateľky sa incidenty opakujú aj dvakrát do týždňa. Odmieta tvrdenie, že by sa o maloletých matka vedela vždy postarať. Podľa navrhovateľky si matka veľakrát ani nespomenula, že maloletý bol u navrhovateľky. Navrhovateľka tiež odmieta, že by mala zdravotné problémy ako tvrdila matka. Maloletého navrhovateľka zvláda.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že bytové pomery matky sú nezmenené, dňa 13.05.2022 má podľa jej vyjadrenia nastúpiť do zamestnania v reštaurácii Dráčik Prievidza ako čašníčka. S oboma maloletými deťmi je v kontakte. Počas pohovoru uviedla, že doposiaľ nevyhľadala pomoc odborníkov, k čomu bola opakovane vedená. Naďalej popierala nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Stará matka maloletého pani B. počas rozhovoru uviedla, že s matkou nie je v pravidelnom kontakte. Prvý krát ju kontaktovala dňa 10.05.2022, kedy sa jej matka počas telefonického rozhovoru zdala byť pod vplyvom alkoholu. Dňa 13.05.2022 bol s maloletým R. vykonaný rozhovor, počas ktorého uviedol, že u starej matky sa cíti dobre, má u nej všetko čo potrebuje. Svoju matku chodíva občas navštevovať po škole. Naposledy bol u nej tento týždeň, kedy bola matka opitá, sedela na posteli, správala sa divne, rovnako, ako v čase, keď spolu bývali a matka bola opitá. Ďalej sa vyjadril, že by sa chcel vrátiť k mame, ale neverí jej, nakoľko im mama veľakrát sľubovala, že prestane piť a nikdy to neurobila. Bol by rád, kedy sa im s mamou napravili vzťahy. Taktiež uviedol, že do času kedy sa mama vylieči a začne jej veriť, chce bývať u svojej staršej, nakoľko sa bojí, že by matka zase pila, kričala po nich a bola by agresívna. Kolízny opatrovník je toho názoru, že aktuálne je v záujme maloletého dieťaťa, aby dočasne zotrval v starostlivosti starej matky, nakoľko matka doposiaľ nevyvinula žiadnu aktivitu, aby preukázala, že v nadmernej miere nepožíva alkoholické nápoje, na čo opakovane poukázal aj maloletý R..

5. Matka v písomnej replike k vyjadreniu navrhovateľky uviedla, že nie je pravda, že ako matka zlyhala. O maloleté deti bolo vždy riadne postarané. Odmieta, že by prespávala u susedov, a že by bol počuť krik, alebo že by pri návrate z obchodu bola pod vplyvom alkoholu. Podľa matky vyjadrenie navrhovateľky nepísala navrhovateľka, ale jej dcéra a sestra matky. Poukázala na to, že dňa 09.05.2022 bola po lekárskom zákroku u zubára, o čom maloletý vedel, a preto keď tvrdil, že matka je pod vplyvom alkoholu, tak podľa matky si vymýšľal. Matka uviedla, že je už zamestnaná, aj keď len na dohodu o pracovnej činnosti. Maloleté deti majú podľa matky vždy navarené a vždy majú čo jesť.

6. Navrhovateľka v písomnej duplike k vyjadreniu matky uviedla, že jej predchádzajúce vyjadrenie písala jej dcéra, lebo v jej veku je pre ňu ťažké sformulovať text. Odmieta, že by maloletý R. ubližoval matke, či bratovi. Uviedla, že matka sa správala k maloletému vulgárne. Čo sa týka návštevy R. 10.05., tak vôbec matka nevedela, že príde. Maloletý už vie rozoznať, keď je matka pod vplyvom alkoholu. Skutočnosť, že sa maloletý nestretáva s matkou, je vinou matky. Ona má vyvíjať aktivitu v tomto smere.

7. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že zotrúva na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Aktuálne sa matka spolu s maloletým R. a jej matkou podrobuje interakciám na Referáte poradensko-psychologických služieb, čo matka považuje za pozitívne, nakoľko sa jej upravili vzťahy s matkou a jej synom R.. L. R. sa počas poradenského procesu na referáte poradensko-psychologických služieb okrem iného vyjadril, že má záujem stretávať sa so svojou matkou, ale aktuálne si nevie predstaviť, že by sa k nej opätovne vrátil žiť do jej domácnosti. Maloletý U. počas rozhovoru zo dňa 30.05.2022 okrem iného uviedol, že s maminou je teraz dobre, keď je u nej, mamina nepije alkohol, dá si kofolu alebo vodu. Ďalej uviedol, že teraz býva u svojej starkej, ktorá sa o neho stará a má sa u nej dobre. Vie o tom, že kým si mamina nevyrieši „dáke“ veci, ostane bývať u starkej, kde je mu dobre a aj by tam ostal bývať.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

9. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na tom závere, že v dôsledku požívania alkoholických nápojov matkou je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zabezpečiť rýchlu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého.

10. Odvolací súd považuje tento záver súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam matky uvádza nasledovné:

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

13. Podľa čl. 24 ods. 2, ods. 3 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

14. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie v zmysle uvedeného ustanovenia § 367 CMP slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

16. Odvolací súd ma za to, že skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli osvedčené a bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to žiadala navrhovateľka. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že matka má problémy s nadmerným užívaním alkoholických nápojov, v dôsledku ktorého je v záujme maloletého, aby bol tento dočasne do rozhodnutia súdu vo veci samej zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Kolízny opatrovník pri šetrení

pomerov síce nepristihol matku pod vplyvom alkoholu, ako uviedla aj matka vo svojom odvolaní, no napriek tomu má odvolací súd za to, že záver súdu prvej inštancie o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie bol správny.

17. Problémy matky s požívaním alkoholických nápojov totižto okrem samotného vyjadrenia navrhovateľky v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdzovala aj dcéra navrhovateľky C. P., sestra matky. Tá kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že matka užíva alkoholické nápoje a s celou rodinou je v konflikte. Takisto súčasný manžel matky U. B. telefonicky kontaktoval kolízneho opatrovníka a uviedol, že dňa 10.02.2022 malo dôjsť ku konfliktu, pri ktorom matka detí javila známky požitia alkoholu. Samotný maloletý vo veku 11 rokov sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že matka požíva alkohol a v čase, keď je matka pod vplyvom alkoholu, má z matky strach. Maloletý zároveň uviedol, že by chcel bývať u navrhovateľky, svojej starej matky. Uvedené podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne osvedčuje, že matka nadmerne požívala alkoholické nápoje. Viaceré osoby z blízkeho okolia matky maloletého zhodne uvádzali, že pravidelne dochádza k incidentom, kedy je matka pod vplyvom alkoholu, k čomu je volaná aj polícia. Javí sa preto ako nepravdepodobné, že by blízke osoby matky jej chceli svojimi vyjadreniami akokoľvek ublížiť, ako tvrdila matka, ba práve naopak, z ich vyjadrení a postoja vyplýva, že konajú tak preto, aby matke pomohli, ale hlavne preto, aby chránili maloletého.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu tak bolo osvedčené, že alkohol u matky predstavuje významnú prekážku v jej riadnej starostlivosti o maloletého a je vylúčené, aby maloletý v takejto situácii konaním matky trpel. Argumenty matky o tom, že ona zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého a nedochádza u nej k nadmernej konzumácii alkoholických nápojov budú musieť byť až predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Nateraz, a to do rozhodnutia vo veci samej, je však potrebné dočasne v záujme maloletého tohto zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, jeho starej matky, s ktorou má maloletý vytvorený dobrý vzťah, a u ktorej sú aj vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého. Zdravotné problémy, ktoré by navrhovateľke neumožnili aspoň dočasne v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, matka v konaní neosvedčila.

19. Keďže maloletý R. bol dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, bolo súdom prvej inštancie správne rozhodnuté aj o povinnosti rodičov platiť na maloletého výživné v nevyhnutnej miere v súlade s ustanovením § 366 CMP, a to v prípade matky v minimálnej zákonnej výške a v prípade otca vo výške, ktorá bola určená predchádzajúcim rozhodnutím, a ktorá v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie iba o niekoľko centov presahovala minimálnu výšku výživného.

20. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).