

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoE/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206263  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121206263.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v exekučnej veci oprávnenej Mgr. C. L., bytom O. XXX/XX, G. L. - U. N., zastúpenej JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, proti povinnému Bc. H. L., bytom E. XXXX/XX, D. R., zastúpenému Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, o výkon rozhodnutia vo veci maloletého K. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, na odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. apríla 2022, č. k. 34Em/4/2021-70, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnenej Mgr. C. L. a povinnému Bc. H. L. uložil povinnosť spolu s maloletým K. podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Q., Na dolinách XX, F. - Q. s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode psychológa s rodičmi, pričom toto poradenstvo bude trvať po nevyhnutnú dobu podľa určenia psychológa. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že matka maloletého, ako oprávnená, sa podaným návrhom domáhala začatia výkonu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/25/2021-108 zo dňa 19.05.2021 a návrhom sa tiež domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola rodičom a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Q.. Napriek nariadenému neodkladnému opatreniu uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/25/2021-108, ktorým bol upravený styk matky s maloletým, sa do dňa podania návrhu neuskutočnil ani jeden styk s maloletým. Uviedla, že maloletý je zmanipulovaný, pod vplyvom otca, preberá jeho vzorce správania, maloletý sa správa k matke drzo, arogantne a pohŕdavo, pričom sa vyjadruje spôsobom neprimeraným jeho veku a rozumovej vyspelosti. Z uvedeného dôvodu mala za to, že je potrebné nariadiť povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 34P/90/2020, v ktorom doručila znalkyňa znalecký posudok, podľa ktorého maloletý v súčasnosti rešpektuje iba osobnosť otca a jeho názory, vyjadrenia maloletého replikujú vyjadrenia otca a jeho postoj k matke, vyjadrenia maloletého sú určite ovplyvnené manipuláciou zo strany otca, maloletý na vedomej úrovni úplne preberá otcove stanoviská a ďalšie. Ustanovená znalkyňa odporučila nariadiť niekoľko výchovných opatrení. Po oboznámení sa s výsledkami znaleckého dokazovania matka maloletého navrhla, aby súd v rámci výkonu rozhodnutia nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude matka oprávnená stretávať sa s maloletým bez prítomnosti otca jedenkrát týždenne za účasti psychológa v Centre pre deti a rodiny Q., a to s cieľom reparácie vzťahu matky s maloletým, za účelom vedenia maloletého k úcte k matke. Otec maloletý, ako povinný, vo vyjadrení uviedol, že maloletý odmieta matku zo zlých skúseností z domácnosti matky, pre jej nevhodné správanie k nemu, k otcovi. Správanie maloletého je len vyústením správania matky k maloletému v minulosti, vrátane fyzických trestov a maloletý dáva najavo svoj názor, s čím sa matka nevie vysporiadať.

Vzhľadom na vek maloletého 10 rokov a úroveň intelektu, je spôsobilý posúdiť vzťah k rodičom a následne sa rozhodnúť, kde chce bývať a s kým sa stretávať. Otec uviedol, že ho mal maloletý požiadať, aby bolo možné vypočúť ho súdom, čo navrhol aj otec maloletého.

2. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19CoP/25/2021-108 zo dňa 19.05.2021 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je matka oprávnená stýkať sa s maloletým K. každý párny týždeň v kalendáriom roku v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2021. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo vyjadrenie oprávnenej, že sa s maloletým stretáva vždy len na 20 až 40 minút v byte otca. Keď sa maloletého spýtala, či chce s ňou niekam ísť, maloletý mal reagovať slovami ako zabudni, s tebou nikam nepôjdem. Povinný potvrdil, že styk matky s maloletým sa nerealizuje v zmysle rozhodnutia, nakoľko maloletý nechce ísť k matke, že do jej domu nikdy nevstúpi, lebo je to pre neho dom hrôzy. Podľa vyjadrenia povinného prebiehajú stretnutia matky s maloletým v domácnosti otca a trvajú asi hodinu. Od 20.10.2021 sa styk nerealizoval, nakoľko bol otec s maloletým v karanténe a následne bol maloletý pozitívny na COVID 19. Od 15.11.2021 začal maloletý opäť chodiť do školy. Pred kolíznym opatrovníkom sa vyjadril maloletý, že býva s otcom, mal by sa stretávať s matkou, ale nebude sa s ňou stretávať, nemá to v pláne, nebude nikam chodiť s matkou, ani k nej. Matka ho týrala, sotila zo schodov, s varechou ho zbila po prstoch, húkala po ňom a nechcela mu dať najesť. Otec ho v živote nebil, ani ruku na neho nesiahol. Otec o tom nevedel, že ho matka bila, vyhrážala sa mu, že keď to povie otcovi, tak ho dobije. Aj mu nadávala, že je idiot, retard, ponižovala ho, kvôli tomu sa s ňou nechce stretávať. Matka k nim chodí každý druhý týždeň, keď má prísť bolí ho brucho a hlava. Už dlhšie s ňou nebol, lebo bol v karanténe a potom mal aj covid. S mamou si telefonujú. Zo znaleckého posudku č. 2/2022 zo dňa 31.01.2022 vyhotoveného doc. PhDr. Danielovou Čechovou, PhD. znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia poradenská psychológia, v konaní o rozvod manželstva účastníkov konania, vyplynul záver, že maloletý má rád otca, voči matke je vyhranený negatívne. Otec sa identifikuje so synom, prostredníctvom syna sa začleňuje do spoločnosti, dodáva mu to status. Z tejto pozície sa usiluje matku negovať a manipuluje k tomu syna. Maloletý v súčasnosti rešpektuje iba otca, jeho názory s osobnosťou matky nerešpektuje vôbec. Má čierno-biele videnie, a to na vedomej úrovni otec je v jeho predstavách ideálnym a matka opakom ideálu. Dôsledkom takéhoto postoja maloletý bezvýhradne prijíma názory otca, napodobňuje jeho správanie, opakuje jeho názory, dokonca jeho verbálna produkcia, dokresľovanie tvrdení, štylizácia sa začínajú podobať otcovi. Nerešpektovanie matky maloletý vyjadruje slovne, je k nej sarkastický, nepamätá si nič pozitívne z času stráveného s ňou, odmieta s ňou akýkoľvek styk, uvádza, že sa jej bojí. S matkou nechce byť bez prítomnosti otca, vyhovoval by mu styk taký, aký sa realizuje teraz, keď ho matka navštívi raz za dva týždne na hodinu v bydlisku otca. Maloletý je výrazne ovplyvnený otcom. Komplexne nie je dostatočne vyspelý, aby úplne porozumel komplikovanej rodinnej situácii. Vyjadrenia maloletého replikujú vyjadrenia otca, jeho postoj k otcovi a sú určite ovplyvnené manipuláciou zo strany otca. Príčiny súčasnej problematickej realizácie styku matky s maloletým a jeho terajšieho odmietavého postoja k matke spočívajú v správaní a okolnostiach na strane otca. Matka má nedostatky v rodičovstve, otec je menej harmonicky rozvinutý, je nezrelý. Rodičia sú schopní vzájomne komunikovať. Znalkyňa odporučila zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca. Otec nie je osobnostne zrelý a disponovaný, aby maloletému pomohol a uľahčil proces akceptácie iného rozhodnutia súdu. V prechodnom období odporučila nariadiť matke a synovi absolvovanie minimálne polročného až 10-mesačného kurzu filiálnej terapie, pričom styk matky so synom sa bude realizovať raz týždenne bez prítomnosti otca a za prítomnosti psychológa v herni filiálnej terapie. Nariadiť otcovi, aby účasť maloletého syna na filiálnej terapii pravidelne zabezpečoval. Po uvedenom adaptačnom období odporučila súdu určiť styk matky s maloletým trikrát do mesiaca, od piatka 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod..

3. Uvedené zistené skutočnosti súd prvej inštancie posúdil podľa ust. § 38 ods. 1, § 370, § 374, § 375, § 376 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 3 ods. 1, 2, 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že stretnutia matky maloletého ako oprávnenej s maloletým K. sa nerealizujú v súlade s exekučným titulom, na základe ktorého je matka oprávnená stýkať sa s maloletým každý párny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Oprávnená sa stretáva s maloletým síce každý druhý víkend, avšak výlučne v byte otca, kde sa matka a maloletý zhovárajú zhruba hodinu. Obaja rodičia deklarujú odmietavý postoj samotného maloletého stretávať sa s matkou spôsobom stanoveným exekučným titulom, odmietanie maloletého K. vyplýva aj z jeho rozhovoru s kolíznym opatrovníkom, líšia sa však dôvody, ktoré rodičia uvádzajú, prečo maloletý matku odmieta. Matka za

dôvod odmietania považuje manipuláciu, výrazný vplyv povinného a povinný uviedol zlé skúsenosti maloletého z domácnosti matky, vrátane fyzických trestov. Maloletý pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že ho mama týrala, sotila zo schodov, s varechou ho zbila po prstoch, húkala po ňom a nechcela mu dať najesť, nadávala mu, ponižovala ho. Súd mal za preukázané, že si povinný neplní povinnosť uloženú vykonateľným exekučným titulom odovzdať maloletého oprávnenej v deň a čas stanovený exekučným titulom za účelom ich stretnutia, keďže maloletý vôbec neopustí bydlisko otca a stretnutia trvajú asi len hodinu a nie celý víkend s prespatím u matky. V tomto smere bol preukázaný ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý povinný maloletého neodovzdáva oprávnenej na stretnutie v súlade s exekučným titulom, a to samotné odmietanie maloletého, ktorý tento svoj odmietavý postoj konštantne uviedol pred rodičmi, kolíznym opatrovníkom a znalkyňou v konaní o rozvod manželstva. S ohľadom na zistenia znaleckého dokazovania nepovažuje súd vyjadrenia maloletého ani za relevantné, keď na základe záverov znaleckého dokazovania možno konštatovať, že ide len o reprodukciu vyjadrení a postoja samotného povinného a nie o skutočné vyjadrenie maloletého. Zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že to, čo v skutočnosti rodina akútne potrebuje, je okamžitá odborná pomoc a starostlivosť. Na základe uvedeného má súd za to, že aktuálny vysoko negatívne vyhranený postoj maloletého voči matke, ako zistený ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý maloletý odmieta stretávanie s matkou v súlade s exekučným titulom, bude možné odstrániť, prípadne aspoň zmierniť, účasťou na odbornom poradenstve, preto v súlade s § 3 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sú oprávnená, povinný a maloletý povinní podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Q., s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode psychológa s rodičmi, pričom toto poradenstvo bude trvať po nevyhnutnú dobu podľa určenia psychológa s cieľom zmierniť celkové napätie v rodine, odstrániť konflikty nielen medzi oprávnenou a povinným, ale najmä medzi oprávnenou a maloletým, vytvoriť a posilniť schopnosť povinného brať ohľad na skutočné potreby a vývin maloletého, zlepšiť komunikáciu rodičov za účelom posilnenia ich rodičovskej kooperácie, naučiť povinného a maloletého rešpektovať úlohu oprávnenej v živote maloletého a opätovne naučiť maloletého prejavovať oprávnenej úctu. K návrhu oprávnenej, ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, aby bola oprávnená stretávať sa s maloletým bez prítomnosti otca jedenkrát týždenne za účasti psychológa v Centre pre deti a rodiny Q. s cieľom reparácie vzťahu matky s maloletým, súd uvádza, že takéto neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa. Ide o vykonávacie konanie, v ktorom sa zabezpečuje dodržiavanie vykonateľného rozhodnutia ako exekučného titulu vydaného v konaní vo veci samej. Vo vykonávacom konaní nie je možné zmeniť pôvodný exekučný titul tak, aby došlo k zmene podmienok stretávania matky s maloletým. Zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že príčiny súčasnej problematickej realizácie styku matky s maloletým a jeho terajšieho odmietavého postoja k matke spočívajú v správaní a okolnostiach na strane otca, preto je to povinný, ktorého je potrebné odborne viesť k pozitívnej zmene. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že nariadil povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu aj povinnému. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia je povinný spolu s maloletým podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu, vyžaduje sa jeho plná spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Q.. Akékoľvek obštrukcie zo strany povinného, vrátane absolútne nevhodného vplyvu na maloletého, na základe ktorého by dochádzalo k mareniu účelu nariadeného odborného poradenstva, bude súd ďalej v konaní vyhodnocovať. Súd očakáva, že pozitívnym prístupom k odbornému poradenstvu bude povinný pre maloletého príkladom a začne brať ohľad na skutočné potreby maloletého, ktorý podľa znaleckého posudku nie je šťastný, maloletý prežíva smútok a strach, bojí sa matky, čo otec podporuje. Maloletý si potrebuje užiť detstvo, hrať sa, zvyknúť si na matku. Teda súd očakáva, že si povinný prestane zamieňať jeho vlastné negatívne postoje voči matke z dôvodu rozpadu ich vzťahu so skutočnými potrebami maloletého, prestane maloletého manipulovať voči matke a pomôže maloletému opätovne prežívať šťastné detstvo bez pocitov strachu, čo bude vyžadovať zo strany povinného podporu maloletého najmä vtedy, ak maloletý bude musieť absolvovať odborné sedenie za účasti matky.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie povinný a uviedol, že maloletý je od 18.12.2020 nepretržite v starostlivosti otca maloletého ako povinného a výchova prebieha v pôsobnosti Okresného súdu Považská Bystrica. Z toho dôvodu návrh na výkon rozhodnutia a v konaní o výkon rozhodnutia mal rozhodovať Okresný súd Považská Bystrica, preto namietal príslušnosť Okresného súdu Trenčín. Zo záverov znaleckého posudku je nepochybné, že o merite veci musí rozhodnúť súd v riadnom konaní, teda v pôvodnom konaní sp. zn. 34P/90/2020. V súčasnosti styk maloletého s matkou prebieha v obmedzenom režime, keď maloletý odmieta cestovať za matkou a kontaktovať sa s matkou v inom prostredí, ako v byte, kde s otcom býva. Do právoplatného skončenia konania o rozvod sp, zn.

34P/90/2020 otec maloletého v blízkom čase požiada o zverenie maloletého do jeho starostlivosti. Otec maloletého začína riešiť na žiadosť maloletého prestup zo základnej školy v U. N. na základnú školu v D. R.. Vydané neodkladné opatrenie je predčasné a nezohľadňuje všetky skutočnosti, na ktoré poukazuje znalecký posudok a tiež z dôvodu vhodnosti a účelnosti, výber zariadenia je pre otca a maloletého spojený s komplikáciami, nakoľko žijú v D. R. a podrobenie sa poradenstvu v Q. je časovo a finančne náročné, keď je otec v súčasnej dobe poberateľom len podpory v nezamestnanosti. Spravodlivé a racionálne by bolo podrobiť sa poradenstvu v D. R.. Návrh na výkon rozhodnutia vyplýva z uznesením nariadeného neodkladného opatrenia Krajským súdom v Trenčíne č.k. 19CoP/25/2021-108, pričom znalecký posudok poukazuje na nevykonateľnosť predmetného rozhodnutia z dôvodov, že maloletý jednoznačne odmieta styk s matkou bez prítomnosti otca, preferuje styk s matkou, ktorý sa realizuje teraz raz za dva týždne na hodinu v bydlisku otca. Z uvedeného vyplýva, že súd mal návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť, nakoľko výkon rozhodnutia nie je v záujme maloletého a v tomto štádiu konania je súdom nevykonateľný a nerealizovateľný. Napadnuté neodkladné opatrenie nie je dôvodné a zákonné s poukazom na znalecký posudok, pričom je v záujme maloletého, aby súd v konaní vedenom pod sp. zn. 34P/90/2020 po vypočutí rodičov a znalkyne rozhodol komplexne aj vo vzťahu k zvereniu maloletého do starostlivosti niektorého z rodičov, príp. aby nariadil spôsob a výkon psychologického poradenstva. Vzhľadom na uvedené otec maloletého ako povinný navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na doplnenie dokazovania (výsluch rodičov maloletého, znalkyne) a následne vo veci rozhodol.

5. Oprávnená sa vyjadrila k odvolaniu povinného a uviedla, že na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp. zn. 34P/90/2020 konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému K., v ktorom konaní bol znalkyňou doc. PhDr. Danielou Čechovou, PhD. vypracovaný znalecký posudok č. 2/2022. Znalkyňa v zmysle záverov uvedených v znaleckom posudku odporučila nariadiť niekoľko výchovných opatrení, pričom matke a maloletému navrhla nariadiť minimálne polročný až 10 mesačný kurz filiálnej terapie, kedy styk matky s maloletým sa má realizovať raz týždenne bez prítomnosti otca a za prítomnosti psychológa v herni filiálnej terapie. Ďalej navrhla nariadiť otcovi, aby účasť maloletého pravidelne zabezpečoval a v prípade, že otec nezabezpečí účasť syna, odporučila umiestniť maloletého v reedukačnom diagnostickom ústave alebo v Centre pre deti a rodiny. Matka ako oprávnená v rámci výkonu rozhodnutia doručila súdu znalecký posudok, vzhľadom na alarmujúce zistenia znalkyne a požiadala súd, aby riadne vo veci konal, pretože povinný stále bráni riadnemu styku oprávnenej s maloletým v zmysle exekučného titulu a tento sa styk sa doposiaľ riadne nerealizuje. K odvolacím námietkam povinného uviedla oprávnená, že povinný svojvoľne a bez jej súhlasu odsťahoval maloletého z miesta jeho trvalého bydliska v U. N.. Maloletý sa nenachádza u povinného na základe dohody rodičov, ale na základe svojvoľného konania. Maloletý každý deň navštevuje Základnú školu s materskou školou D. N. v N. nad H. (nie základnú školu v U. N.), z ktorej je najbližšie do Centra pre deti a rodiny Q.. Oprávnená nemá žiadny problém osobne doviezť maloletého na poradenstvo a aj ho z poradenstva odviezť. V tomto zariadení sa už začalo s poskytovaním poradenstva, keď odvolaním napadnuté neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.04.2022 a bolo by na škodu, keby sa tým odborníkov, ktorí poskytujú poradenstvo, musel meniť. Ostatné odvolacie námietky povinného sú bezpredmetné. Povinný, ktorý preukázateľne manipuluje maloletého, úmyselne nepodporuje vzťah maloletého k matke, bráni matke v riadnom kontakte s maloletým, si zrejme neuvedomuje, aké následky môže mať jeho konanie a aké škody môže spôsobiť na psychike maloletého. Na základe uvedeného oprávnená navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Súd prvej inštancie v posudzovanej veci, skúmajúc predpoklady pre matkou maloletého požadované nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený jej styk s maloletým K., postupom podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška č. 207/2016 Z. z.“), nariadil neodkladné opatrenie, prostredníctvom ktorého uložil rodičom spolu s maloletým K. povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Q.. Súd prvej inštancie uvedené nariadil za účelom odstránenia celkového napätia v rodine, konfliktov medzi rodičmi, medzi matkou a maloletým, ako možný prostriedok s cieľom druhotného pozitívneho dopadu tiež na matkou tvrdený odmietavý postoj maloletého k matke, keď vyhodnotením doposiaľ

osvedčeného stavu mal súd za to, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nedochádza k riadnemu plneniu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.05.2021 č.k. 19CoP/25/2021-108 o úprave styku oprávnenej (matky) s maloletým K. spočívajúce v tom, že dochádza k odmietaniu maloletého vo vzťahu k matke, pričom vyjadrenia maloletého sú ovplyvnené manipuláciou zo strany otca a súd prvej inštancie dospel k záveru, že tento stav je možné zlepšiť, či dokonca odstrániť odborným psychologickým poradenstvom.

8. Povinný (otec maloletého) s uvedeným rozhodnutím nesúhlasí, poukázal na dôvody, pre ktoré nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia, keď maloletý odmieta styk s matkou bez prítomnosti otca, namietal miesto výkonu odborného poradenstva v Q. z dôvodu vhodnosti, účelnosti, cestovania a z časového hľadiska, taktiež namietal miestnu príslušnosť súdu prvej inštancie.

9. Preskúmaním rozhodujúcich skutočností, odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky povinného (otca maloletého) ako neopodstatnené, bez opory v zistenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vychádzajúc pre potreby rozhodnutia z dostatočne zisteného skutočného stavu vecí, pri rešpektovaní vyšetrovacieho princípu (§ 35 a § 36 CMP) v rozsahu potrebnom pre toto konanie, vyvodil správne právne závery, vychádzajúc z ktorých dôvodne posúdil opodstatnenosť ním zvoleného postupu podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. upravujúcej podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých spočívajúceho v potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, ako prostriedku, využitím ktorého možno očakávať prostredníctvom odborného pôsobenia na rodičov a maloletého K. postupné zlepšenie vážne narušených vzájomných vzťahov, ktoré nesporne nepriaznivo ovplyvňujú tiež postoje maloletého k matke (kedy bolo znaleckým posudkom konštatované nepriaznivé ovplyvňovanie maloletého zo strany otca) a bez jej intervencie (teda pri pasívnom prístupe k tomuto stavu) nemožno vylúčiť ani nezvratný stav v podobe straty vzájomných väzieb maloletého s matkou. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil, v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov, spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre jeho potvrdenie. Súčasne sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) a na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam povinného uvádza nasledovné:

10. Pokiaľ povinný (otec maloletého) namietal miestnu príslušnosť súdu prvej inštancie, odvolací súd vyhodnotil odvolaciu námietku ako nedôvodnú. V zmysle ustanovenia § 371 ods. 4 CMP, na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil, ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva, že ak súd vydal neodkladné opatrenie, ostáva príslušným aj na vykonávacie konanie ohľadom tohto neodkladného opatrenia. Pri splnení zákonných podmienok nemožno vylúčiť prenesenie miestnej príslušnosti. Ak neodkladné opatrenie nariadi odvolací súd (na základe odvolania proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), ak bude meniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol, v takomto prípade bude príslušným na výkon tohto neodkladného opatrenia súd prvej inštancie. Miestna príslušnosť sa určí podľa pravidiel v odseku 1 a 3 ustanovenia § 371 CMP. Podľa § 371 ods. 1 CMP na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Bydlisko dieťaťa určujú v prvom rade jeho rodičia, ktorí sú jeho zákonní zástupcovia. Rodičia sa ohľadom bydliska dohodnú, čím vlastne určia bydlisko maloletého. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Trenčín na rozhodovanie o predmetnom návrhu na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia, nakoľko posledná dohoda rodičov ohľadom bydliska maloletého sa vzťahuje adresu O. XXX, U. N., kde rodičia maloletého žili ako manželia v spoločnej domácnosti s maloletým a doteraz nedošlo k zmene bydliska maloletého, keď ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca.

11. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti

dobrovoľne plnil. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu. Pokutu možno ukladať opakovane. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých, teda v konaní o výkon rozhodnutia súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorí by mali sledovať aj obaja rodičia.

12. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na psychologickom poradenstve, sociálnom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

13. V konkrétnostiach posudzovanej veci z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že maloletý K. pochádza z manželstva rodičov, ktorí sú v súčasnej dobe v rozvode konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/90/2020, ktorého predmetom je aj úprava rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Matka maloletého K. sa podaným návrhom domáha nariadenia výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/25/2021-108 zo dňa 19.05.2021, ktorým bol nariadeným neodkladným opatrením upravený styk matky s maloletým každý párný týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Prakticky zo zhodných tvrdení rodičov maloletého vyplynulo, že nedochádza k riadnemu plneniu vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia pokiaľ ide o právo matky na stretávanie sa s maloletým K. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, matka sa s maloletým stretáva každý druhý víkend len na hodinu a v domácnosti otca, avšak dôvody odmietavého postoja maloletého vo vzťahu k matke vzhládajú rodičia jednotlivo v rozdielnych skutočnostiach. Oprávnená (matka maloletého) vidí odmietanie zo strany maloletého v manipulačnom správaní otca a na druhej strane povinný (otec maloletého) uvedené odmieta a tvrdí, že maloletý odmieta matku pre jej zlé správanie a pre zlé skúsenosti v jej domácnosti. Je nepochybné, že oprávnená a povinný nedokážu medzi sebou komunikovať zrejme z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov vzniknutých počas manželského spolužitia. Záver odmietavého postoja maloletého podporujú aj zistenia vyplývajúce z pohovoru s kolíznym opatrovníkom a zo znaleckého posudku č. 2/2022 zo dňa 31.01.2022 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia poradenská doc. PhDr. Danielou Čechovou, PhD., a to v konaní o rozvod manželstva oprávnenej a povinného, úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 34P/90/2020. Zo znaleckého posudku č. 2/2022 vyplynulo, že maloletý v súčasnosti rešpektuje len názory otca, matku nerešpektuje vôbec, prijíma názory otca, napodobňuje jeho správanie, opakuje otcove názory. Maloletý nechce byť s matkou bez prítomnosti otca. Znalkyňa konštatovala, že vyjadrenia maloletého sú ovplyvňované manipuláciou zo strany otca, maloletý je tak výrazne ovplyvnený otcom a príčiny odmietavého postoja maloletého k matke spočívajú v správaní a v okolnostiach na strane otca. Zo záverov znaleckého posudku je zrejme, že správanie otca v podobe ovplyvňovania a manipulácie maloletého vo vzťahu k matke nepochybne nepriaznivo dopadá na psychiku maloletého a v konečnom dôsledku nepriaznivo dopadá aj na odmietavý postoj maloletého k stretávaniu s matkou, na ktorý stav sa súd nemôže so zreteľom na záujem maloletého nečinne prihliadať, pokiaľ je tu prostriedok, využitie ktorého v medziach zákona by mohlo priniesť pozitívnu zmenu. Nemožno pochybovať o tom, že účasť oboch rodičov na živote každého maloletého dieťaťa je nezastupiteľná.

14. Nevyhnutné je samozrejme i prihliadnuť na ust. § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., (ale aj na Dohovor o právach dieťaťa a Zákon o rodine), v zmysle ktorého je súd povinný prihliadať na

názor maloletého dieťaťa, ako možného ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý v konkrétnosti tejto veci sa otec maloletého nepodroboval vykonateľnému rozhodnutiu, keďže inštitút nariadenia výkonu rozhodnutia nie je určený na to, aby sa stal nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle maloletého dieťaťa, pokiaľ jeho rozhodnutie nie je úmyselne ovplyvnené tretími osobami (porovnaj nález ÚS ČR zo dňa 13.10.2015, sp. zn. III ÚS 3462/2014). Súd má v rámci zákonom stanovenej povinnosti zisťovania dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu vo svetle ním tvrdeného odmietavého postoja maloletého, tiež zisťovať pôvod príčiny takéhoto postoja maloletého a v rámci toho tiež, či toto nebolo úmyselne ovplyvnené tretími osobami a či existujú prostriedky zvrátenia tohto stavu, pričom sa nemožno formalisticky uspokojiť s obrazom otcom tvrdeného aktuálneho stavu, nakoľko bolo znaleckým dokazovaním zistené, že odmietavý postoj maloletého a nerešpektovanie matky vyplýva z jeho preberania názorov a vyjadrení otca a maloletý je tak výrazne ovplyvňovaný otcom. Z článku 8 Dohovoru o právach dieťaťa pre vnútroštátne orgány jednoznačne plynie pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Tieto orgány by mali prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho, ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom. Pokiaľ je v predmetnej veci dôvodom neuskutočňovania styku matky (oprávnenej) s maloletým odmietanie maloletého, ktoré je v dôsledku ovplyvňujúceho a manipulačného správania otca, v tomto prípade je potrebné, aby súd uskutočnil také opatrenie, ktoré môže viesť k naplneniu uvedeného pozitívneho záväzku vyplývajúceho z Dohovoru o právach dieťaťa. Ako vhodné opatrenie sa v danom prípade javí práve psychologické poradenstvo za účasti oprávnenej (matky), povinného (otca) a maloletého v Centre pre deti a rodiny Q., pričom neobstojí námietka povinného ohľadom výberu miesta výkonu psychologického poradenstva, nakoľko v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom povinný súhlasil s účasťou na odbornom poradenstve v Centre pre deti a rodiny Q., čo vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.11.2021. Odvolací súd má za to, že na znovuzískaní stratenej dôvery medzi matkou (oprávnenou) a maloletým musia v záujme maloletého pracovať aktívne obidvaja rodičia spoločne, v okolnostiach posudzovanej veci už však aj za prítomnosti podpory odborného poradenstva za účelom dosiahnutia ťažiskového cieľa v podobe nastavenia takej komunikácie medzi nimi, ktorá by vytvárala predpoklady aj na zlepšenie vzájomných vzťahov medzi matkou a maloletým. Je nesporné, že práve v detstve sa formuje budúca osobnosť dieťaťa a jeho budúce životné postoje, každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a detí aj v dospelosti. Je mimoriadne dôležité, aby si túto skutočnosť obidvaja rodičia uvedomili, predovšetkým otec, ktorý negatívne ovplyvňuje maloletého vo vzťahu k matke a v závislosti od toho korigoval svoje doterajšie vzájomné vzťahy, čo najskôr začal intenzívne pracovať spolu s matkou na zlepšení vzájomnej komunikácie, na svojej schopnosti riešiť veci konštruktívne v záujme ich spoločného dieťaťa a začal podporovať maloletého na pozitívne vnímanie a prežívanie stretávania sa s matkou a nie z donútenia, k čomu môže prispieť práve psychologické poradenstvo cielené rodičom nariadené súdom prvej inštancie, ktoré je rozhodne v najlepšom záujme maloletého. Rodičia sú jednoznačne povinní v rozsahu stanovenom v súdnom rozhodnutí sa mu podrobiť, keď navyše aj prostredníctvom neho môže dôjsť k naplneniu najlepšieho záujmu na prospechu maloletého, ktorého duševný stav je najviac ohrozený práve v dôsledku ovplyvňovania a manipulácie maloletého zo strany otca. Až následne posúdiac výsledok tohto procesu, sa bude súd vo vzájomnej súvislosti zaoberať a vyhodnocovať splnenie zákonných predpokladov pre samotné nariadenie výkonu rozhodnutia.

15. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, súd prvej inštancie dôvodne, správne a jednoznačne so zreteľom na záujem maloletého Andreasa v rámci skúmania dôvodov, pre ktoré sa styk matky s maloletým nerealizuje, v snahe vytvoriť podmienky na odstránenie ťažiskovej príčiny tohto stavu (ovplyvňovanie maloletého zo strany otca), nariadil ich účasť na odbornom poradenstve, z ktorého dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil, za použitia ust. § 387 ods. 1 CSP. Odvolateľ (otec) neuviedol vo svojom odvolaní žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé k odlišnému, ako potvrdzujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).