

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416201411
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416201411.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: B. E., A. E., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. N. H. Č.. XX, štátna občianka SR, proti žalovanému: H. D., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. N. H. Č.. XX, K. D. N. Č. C., XXX XX L. R., štátny občan SR, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobkyni súdny poplatok zo žalobného návrhu vo výške 92,80€, ktorého realizáciu vykoná Slovenská pošta, a.s., v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného rovnopisu tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.2.2016 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti v k.ú. Dolná Ves, zapísanú na LV č. XX, najneskôr do 30 dní od vyhlásenia rozhodnutia. V odôvodnení svojho návrhu uviedla, že predmetné nehnuteľnosti kúpila do svojho výlučného vlastníctva, vklad kúpnej zmluvy bol povolený dňa 11.2.2009 pod č. vkladu V 2503/08. Manželstvo so žalovaným bolo dňa 27.1.2015 rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 9P 33/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2015. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva tak odpadol dôvod k užívaniu nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve jej bývalým manželom. Z uvedeného dôvodu ho vyzvala, aby tieto nehnuteľnosti vyprataval, čo on odmieta.

2. Žalovaný s návrhom žalobkyne súhlasil, avšak požadoval dlhšiu lehotu na vypratanie nehnuteľnosti.

3. Na nariadenom termíne pojednávania dňa 4.10.2016 zobrala žalobkyňa pred otvorením pojednávania svoj žalobný návrh späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že žalovaný nehnuteľnosť vyprataval k dátumu 31.8.2016, teda odpadol dôvod domáhať sa žalobou o vypratanie nehnuteľnosti.

- 2 -

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala svoj žalobný návrh späť pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobkyňa, ktorá podala svoj žalobný návrh dôvodne, nakoľko žalovaný vyprataval predmetnú nehnuteľnosť až potom, ako podala na súd žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, si v konaní žiadne trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a výpisu z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobný návrh vo výške 99,50€, súd jej v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vrátil krátený poplatok o 6,70€, teda vo výške 92,80€, ktorého realizáciu vykoná Slovenská pošta, a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného rovnopisu tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

- 3 -

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.