

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202653
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816202653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, sídlo Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X, XXX XX Y., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 79,36 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/54/2015-16 zo dňa 06.06.2016 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 79,36 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 18.05.2016, proti žalovanému domáhal zaplatenia 79,36 Eur na tom skutkovom základe, že dňa 20.11.2014 uzavrel žalobca so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 700676478 o havarijnom poistení motorového vozidla Kia Rio RA 847AU so začiatkom poistenia 20.11.2014, na základe ktorej zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné vo výške 84,08 Eur v štvrtročných poisťných obdobiach zročných k 20.11., 20.02., 20.05. a 20.08. bežného roka. Žalovaný nezaplatil poisťné vo výške 84,08 Eur splatné 20.02.2015, poisťná zmluva zanikla dňa 14.05.2015, jeden mesiac po doručení výzvy žalobcu na zaplatenie, dlžné poisťné za dobu od 20.02.2015 do 14.05.2015 predstavuje 79,36 Eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/54/2015-16 zo dňa 06.06.2016, ktorým súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto súd uznesením č.k. 6C/54/2016-23 zo dňa 12.07.2016 podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie žalovanému o podanej žalobe. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: poisťná zmluva č. I. 2, poisťka č. I. 6, výzva na zaplatenie poisťného č. I. 7 s doručenkou č. I. 8, oznámenie č. I. 9, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5.Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník uzatvorili dňa 20.11.2014 poisťnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla Kia Rio RA 847AU s dohodnutým lehotným poisťným vo výške 84,08 Eur, splatným štvrťročne počnúc od 20.11.2014. Žalovaný nezaplatil poisťné splatné dňa 20.02.2015, preto žalobca výzvou zo dňa 10.04.2015, vyzval žalovaného k zaplateniu dlžného poisťného s upozornením, že poisťná zmluva zanikne ak dlžné poisťné nebude zaplatené; výzva bola žalovanému doručená dňa 14.04.2015.Žalovaný dlžné poisťné nezaplatil, preto žalobca listom zo dňa 05.06.2015 oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy ku dňu 14.05.2015 a vyzval žalovaného k zaplateniu dlžného poisťného za dobu do zániku poistenia vo výške 79,36 Eur. Žalovaný dlh na poisťnom navrhovateľovi nezaplatil.

6.Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

7.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená poisťná zmluva, na základe ktorej vznikla žalovanému povinnosť platiť žalobcovi poisťné vo výške 84,08 Eur splatné štvrťročne. Žalovaný nezaplatil žalobcovi poisťné splatné dňa 20.02.2015, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného s upozornením, že poisťná zmluva zanikne ak poisťné nebude zaplatené. Výzva bola žalovanému doručená dňa 14.04.2015, žalovaný dlžné poisťné nezaplatil, preto poisťná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 14.05.2015. Poisťné za dobu od 20.02.2015 do 14.05.2015 predstavuje 79,36 Eur, preto má žalobca proti žalovanému právo na zaplatenie tejto sumy. Súd preto podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 79,36 Eur.

8. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania teda súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9.Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením. Trovy konania žalobcu predstavujú iba zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur, výška náhrady trov konania v rozsahu 100 % potom predstavuje 16,50 Eur. V konaní neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo.

10.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).