

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4Csp/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118380187  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6118380187.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X. XXX, o zaplatenie 14.663,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 13.949,70 Eur, úrok z istiny vo výške 405,71 Eur, úrok z omeškania vo výške 290,36 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 13.949,70 Eur od 26.10.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,80 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a. s. sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 10.11.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.663,77 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.949,70 Eur od 26.10.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 29.09.2016 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, pričom žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentami oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15.000,-Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť mu istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia a plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru pôvodný žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný nereagoval na upozornenie, vyhlásil dňa 01.06.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal úhradu zo dňa 25.07.2017 vo výške 287,-Eur, dňa 28.08.2017 vo výške 287,-Eur, dňa 25.09.2017 vo výške 150,-Eur a dňa 25.10.2017 vo výške 170,-Eur. Splátky žalovaného sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s § 40 ods. 8,9 z. č. 486/2001 Z. z. o bankách. Žalobca uviedol, že si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení. Od momentu zosplatnenia si uplatnil len zákonné úroky z omeškania vo výške 5%. Doplnil, že platby vykonané žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom a to percentom z

dĺžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovaného, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaného. Celková suma pozostáva z istiny vo výške 13.949,70 Eur, z vyčísleného úroku z istiny 405,71 Eur (súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), z vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 290,36 Eur (od zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným), zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13.949,70 Eur od 26.10.2017 do zaplatenia a z poplatkov vo výške 18,-Eur.

3. Upomínací súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 11Up/1055/2018 zo dňa 06.12.2018.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Mal za to, že návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z.z. nie je prípustný, resp. že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky na postup v zmysle citovanej právnej úpravy, práve naopak s poukazom na ust. § 6 ods. 1 písm. a) súd mal odmietnuť návrh pre jeho neprípustnosť, a to podľa ust. § 3 ods. 6 písm. d) citovaného zákona. Z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Z návrhu, ako i listín tvoriacich jeho prílohy, ktoré boli doručované žalovanému, nevyplýva, žeby žalovaný bol žalobcom na zaplatenie nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy vyzvaný v posledných 3 mesiacoch pred podaním návrhu. K návrhu je pripojená Listina zo dňa 21.09.2018 vyhotovená spoločnosťou R Collectors s.r.o., pričom z obsahu tejto listiny, ani ďalšej dokumentácie nie je zrejmý právny vzťah k žalobcovi a žalovanému a rovnako nie je preukázané, žeby takýto dokument bol žalovanému aj doručený, listina vyznieva zmätočne, keďže osoba, ktorá nie je účastníkom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyzýva žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 17.502,99 Eur. Ďalej poukázal na to, že z priložených listín, ako i odôvodnenia návrhu nie je zrejmá dôvodnosť uplatňovanej výšky žalovaného nároku, a to v základnom rámci odo dňa, kedy žalobca voči žalovanému uplatnil predčasné splatenie poskytnutého úveru. Z prehľadu aktuálneho stavu úveru je zrejmé, že si žalobca voči žalovanému uplatňuje i poplatky, ktoré neboli individuálne dojednané a započítava jednotlivé úhrady vykonané zo strany žalovaného nie v súlade s uzatvorenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, čo činí uplatnený nárok v jeho výške sporným. Stav a výška žalovaného nároku nezodpovedá jednotlivým úhradám žalovaného voči žalobcovi, a teda žalovanú sumu, v rozsahu akom si uplatňuje žalobca voči žalovanému, nepovažoval žalovaný za dôvodnú. Z podaného návrhu, najmä ak v jeho prílohách nekorešponujú žalobcom uvádzané dlžné sumy, nie je zrejmá dôvodnosť postupu žalobcu voči žalovanému pri vyčísľovaní dlžnej sumy, vyčísľovaní a uplatňovaní tvrdeného nároku na úrok.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu navrhoval pokračovať v konaní na príslušnom súde. Uviedol, že doručil žalovanému výzvu na úhradu, ako upozornenie pred zosplatením pohľadávky, čo preukázal listinami s potvrdením o ich odoslaní na poslednú známu adresu žalovaného. Pre dôjdenie prejavu vôle doporučeným listom, ako tomu bolo v prípade zasielania upozornenia, ktoré predchádzalo výzve o predčasnom zosplatení pohľadávky v Nemecku ale aj na Slovensku platí, že ak doporučený list nie je možné doručiť z dôvodu nezastihnutia adresáta alebo oprávneného prijímateľa, poštový doručovateľ zanechá písomné oznámenie o jeho uložení na pošte. K tomu poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu v ČR sp .zn. 26 Cdo/864/2004. Žalobca mal za to, že bola splnená podmienka dôjdenia tohto právneho úkonu žalovanému. Poukázal v tomto smere aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/216/2018 zo dňa 09.10.2018, ako aj na znenie všeobecných obchodných podmienok účinných v čase uzavretia zmluvy, z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, kde je jednoznačne uvedené, kedy sa považuje zásielka za doručenú: „Pri doručovaní písomností v poštovom styku sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, Banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky.“ Okrem toho v súlade s platnou právnou úpravou, možno aplikovať zákonný spôsob formy dôjdenia zásielky žalovanému. Ak by právna úprava v otázke doručovania listín pri jednotlivých právnych úkonoch vychádzala z právneho názoru, že dôjdenie zásielky možno považovať iba za moment jej reálneho prevzatia, nepoctiví dlžníci by sa úmyselne vyhýbali prevzatiu takýchto listín, čo by malo za následok nemožnosť vykonania niektorých právnych úkonov a tak by im bola poskytnutá neoprávnená výhoda nad rámec poctivého obchodného styku alebo bolo by možné uvedené konanie považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi. K bankovým poplatkom uviedol, že žalovaný v zmysle ustanovení zmluvy svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil jednak so

všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami a taktiež Sadzobníkom poplatkov. Sadzobník poplatkov bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Účtované poplatky nie sú skryté sankcie a nezvyšujú neprimerane príjem žalobcu, nakoľko predstavujú primerané sumy, ktoré museli byť žalobcom vynaložené z dôvodu, že žalovaný odmietol plniť riadne. V zmysle bodu 6.2 OP „Dlžník je povinný Banke zaplatiť aj dohodnuté poplatky uvedené v ZoÚ alebo Sadzobníku poplatkov a zákonné úroky z omeškania spôsobom uvedeným v predchádzajúcom bode. Nárok na úhradu poplatkov vzniká Banke okamihom uzatvorenia ZoÚ a bez ohľadu na to, či došlo k čerpaniu úveru.“ Žalobca má zákonnú povinnosť upozorniť spotrebiteľa (ust. § 53 ods. 9 OZ) a zaslať mu minimálne dva listy. Nie je správny ten názor, že výdavky na plnenie si zákonnej povinnosti by mal v plnej miere znášať žalobca. V prípade, že by žalovaný plnil svoj dlh podľa zmluvy, k nutnosti uhradiť poplatky by nedošlo. Poplatky za upomienky predstavujú náklady spojené so sústavným sledovaním porušovania zmluvy, prípravou, odoslaním a kontrolou, či došlo na splnenie podľa upomienky alebo naďalej trvá protiprávny stav zavinený žalovaným. Existenciu poplatku za upomienky ani Najvyšší súd neklasifikuje ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a ani ju nedefinuje ako sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti. V zmysle rozsudku NS SR sp. zn. 3 Obdo 3/2009 zo dňa 11.09.2008 dovolací súd sa nestotožnil s námietkou dovolateľky, týkajúcou sa bankových poplatkov zahrnutých do žalovanej čiastky, ktoré podľa dovolateľky nie sú zákonným príslušenstvom pohľadávky navrhovateľa podľa predloženej Úverovej zmluvy. Tak v zmysle Obchodného zákonníka, ako aj v zmysle Občianskeho zákonníka, sa predpokladá uplatnenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky Občiansky zákonník bližšie nešpecifikuje, preto platí, že je možné si ich dohodnúť rôzne, a to aj vo forme paušálnej náhrady. Nejde teda žiadnu skrytú sankciu, ale o platné zmluvné ustanovenie. Druh úkonu ako i výška poplatku boli žalovanému presne známe už v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere, nakoľko boli riadne uvedené v Sadzobníku poplatkov. Účtované poplatky boli primerané a vzhľadom na skutočné náklady, ktoré žalobcovi s vykonaním úkonov vznikli má na tieto oprávnený nárok. Pokiaľ ide o predžalobnú výzvu, ktorú žalovanému zaslala spoločnosť R Collectors, s.r.o, táto v zmysle komisionárskej zmluvy vykonáva správu uvedenej pohľadávky, nakoľko aj zo samotnej výzvy je zrejmé, že ide o pohľadávku žalobcu a aj záväzok je špecifikovaný číslom úverovej zmluvy.

6. Vec bola postúpená na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v spore miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Žilina dňa 15.05.2019.

7. Po postúpení veci žalovaný doručil dupliku, v ktorej uviedol, že žalobca vo vyjadrení nereagoval na jeho podstatné námietky, že z návrhu a jeho odôvodnenia nie je zrejma dôvodnosť uplatňovanej výšky žalovaného nároku, a to v základnom rámci odo dňa, kedy žalobca uplatnil voči žalovanému predčasné splatenie poskytnutého úveru. Nestotožnil sa s názorom žalobcu, že by ním uplatňovaný nárok na poplatky mal oporu v zákone. Žalobca sa nevysporiadal ani s jeho námietkou, že stav a výška žalovaného nároku nezodpovedá úhradám žalovaného voči žalobcovi a teda rozporoval, že by žalovaná suma v rozsahu uplatnenom žalobcom bola dôvodná a nesporná.

8. Na základe návrhu na zmenu subjektov na strane žalobcu doručeného tunajšiemu súdu 30.12.2020, súd uznesením sp. zn. 4Csp/64/2019-136 zo dňa 11.02.2021 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a. s. vstúpil ako žalobca R Collectors s.r.o. , IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava.

9. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 16.04.2021 špecifikoval výšku nároku. Žalobca pre účely špecifikácie nároku a preukázania výpočtu úrokov do zosplatnenia a od zosplatnenia predložil tabuľku - prepis Aktuálneho stavu úveru, ktorá obsahuje platby žalovaného a ich spôsob započítania do vyhotovenia žalobného návrhu. V zmysle zmluvy uzatvorenej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným zo dňa 29.9.2016 sa žalovaný dohodol na splatnosti k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou k 20.10.2016 vo výške 234,20 eur. Žalovaný sa však dostal do omeškania viac ako tri mesiace už so splátkou splatnou 20.3.2021. Platby žalovaného po zosplatnení právny predchodca žalobcu započítal na istinu. Je potom zrejma výška istiny k 1.6.2017 od poskytnutia úveru vo výške 15.000,-Eur do zosplatnenia, kedy žalovaný uhradil na istinu celkom 156,30 Eur.  $15000 - 156,30 = 14843,70$  eur, táto čiastka bola správne uvedená aj vo výzve, ktorou právny predchodca oznámil zosplatnenie úveru. Žalobca vyčíslil aj výšku nesplatených zmluvných úrokov od začatia čerpania úveru, pričom žalobca si so žalovaným dohodli v zmluve úrokovú sadzbu vo výške 10,90 % p. a.. Suma jednotlivých nesplatených úrokov z omeškania je vypočítaná pomocou zákonnej sadzby úroku z omeškania, pričom žalobca pri výpočte úrokov (zmluvných aj úrokov z omeškania) postupoval podľa nasledovného matematického

vzorca: výška úroku za príslušný interval = výška dlžnej istiny, resp. omeškanej splátky x úroková sadzba / 100 / 365 (počet dní v kalendárnom roku) x počet dní v príslušnom intervale. Úrok z istiny od poskytnutia úveru do zosplatenia od 29.09.2016 do 01.06.2017 je vo výške 1.088,40 Eur. Zákonný úrok z omeškania od poskytnutia úveru do zosplatenia od 29.09.2016 do 01.06.2017 je vo výške 10,95 Eur. Spolu činili úroky čiastku 1.099,35 Eur, z ktorých však do 1.6.2017 bolo uhradených na úroky 693,86 Eur, zostatok úrokov k 1.6.2017 činil čiastku 405,49 eur. Rozdiel medzi sumou v zosplätajúcej výzve a výpočtom právneho nástupcu žalobcu mohol vzniknúť zaokrúhlením čísiel na dve desatinné čiastky. Obdobným spôsobom ako boli vyčíslené zmluvné úroky do zosplatenia, boli vyčíslené úroky z omeškania po zosplatení, ktoré vyčísil vo výške 290,36 Eur. Doplnil, že právny predchodca žalobcu si podľa názoru žalobcu mohol v konaní uplatniť aj nárok na zmluvné úroky po zosplatení, pričom uvedené presvedčenie opiera o judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to rozhodnutie zo dňa 18.6.2020 sp. zn. 8Cdo/125/2018.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.07.2022, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na svojich doterajších vyjadreniach, ako aj na návrhu v celom rozsahu. Zároveň predložil listiny, a to predžalobnú výzvu, ktorá bola adresovaná žalovanému od spoločnosti R Collectors, a to zo dňa 21.9.2018, spolu s podacím hárkom, takisto aj Potvrdenie o obsahu rámcovej komisionárskej zmluvy uzavretej dňa 4.2.2016 medzi Poštovou bankou ako komitentom a spoločnosťou R Collectors s.r.o. ako komisionárom, ako aj Informáciu o doručovaní zásielky žalovanému, a to zo dňa 24.9.2018, ktorá sa vzťahuje k predžalobnej výzve.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 29.09.2016 uzavreli predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý účelový úver (určený na refinancovanie) vo výške 15.000,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach po 234,20 Eur, pričom posledná splátka bola vo výške 233,74 Eur, a to pri ročnej úrokovej sadzbe 10,90 % a RPMN 11,50 % a priemernej RPMN 10,10%. Prvá splátka sa mala stať splatnou dňa 20.10.2016, konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 20.09.2024. Celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť bola vo výške 22.482,74 Eur. Zmluva obsahuje i rozpis termínov splatnosti a započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky. V bode 3.1. zmluvy sú uvedené ako poplatky súvisiace s poskytnutým úverom: poplatok za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta vo výške 40,-Eur, za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru: 20,-Eur, za vyhotovenie mimoriadneho výpisu z úverového účtu: 0,66 Eur (č. l. 19-24 spisu) .

13. Dňa 05.05.2017 predchodca žalobcu vyzval na splatenie dlžnej časti úveru, v ktorej žalovanému oznámil, že pohľadávka vyplývajúca z uvedenej zmluvy o úvere vo výške 798,24 Eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 789,24 Eur a poplatkov vo výške 9,- Eur, je po lehote splatnosti viac ako tri mesiace. Uvedenú sumu mal žalovaný v zmysle výzvy uhradiť v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy (č. l. 17 spisu). Túto výzvu žalobca podľa podacieho háрку ( č. l. 18 spisu) zaslal žalovanému dňa 09.05.2017.

14. Listom označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 01.06.2017 žalovanému oznámil predchodca žalobcu, že pohľadávku z uvedenej zmluvy ku dňu 01.06.2017 predčasne zosplätlnil. Výška dlžnej istiny predstavovala sumu 15.267,41 Eur, ktorú tvorí dlžná istina 14.843,70 Eur, úrok 405,71 Eur, poplatky za upomienky 18,-Eur. Žalovaného vyzval, aby túto sumu uhradil do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. K uvedenej výzve pripojil doručenkú, podľa ktorej nebola zásielka prevzatá v odbernej lehote a vrátila sa odosielateľovi dňa 28.06.2017 (č. l. 25-27 spisu).

15. Následne bola žalovanému doručená „Predžalobná výzva“ zo dňa 21.09.2018 (č. l. 28 spisu) vyhotovená spoločnosťou R Collectors, s.r.o., v ktorej bol žalovaný upozornený, že v prípade, že neuhradí svoj dlh voči Poštovej banke, a.s. do 28.09.2018 bude podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, ku ktorej bol pripojený i podací hárok, z ktorého vyplýva, že bola žalovanému zaslaná dňa 24.09.2018, pričom zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote odosielateľovi (č. l. 29 a

179 spisu). Spoločnosť R Collectors s.r.o. vymáhala predmetnú pohľadávku Poštovej banky, a.s. na základe Rámcovej komisionárskej zmluvy uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s. ako komitentom a R Collectors, s.r.o. ako komisionárom označeným ako Správca pohľadávok dňa 04.02.2016, predmetom ktorej bolo vymáhanie a správa pohľadávok banky správcom pohľadávok vo vlastnom mene a na účet banky. Uvedené vyplýva z Potvrdenia o obsahu Rámcovej komisionárskej zmluvy uzavretej dňa 04.02.2016 (č. I. 180-181 spisu).

16. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2020 medzi postupcom Poštová banka, a. s. a R Collectors s.r.o. ako postupníkom, postúpil postupca na postupníka pohľadávku voči žalovanému uvedenú v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 120-125 spisu).

17. Žalobca po pripustení zmeny subjektov na jeho strane za účelom doplnenia skutkového stavu doplnil podaním doterajšie vyjadrenia žalobcu v spore (č. I. 147-149 spisu) a tabuľkovo matematicky vyčíslil jednak zaplatené splátky, ktoré uhradil žalovaný spolu vo výške 1.779,16 Eur, ako aj zmluvný úrok a úrok z omeškania do zosplatnenia, ako aj úrok z omeškania po zosplatnení. Z tohto podania vyplýva, že z úhrad žalovaného bolo započítané na poplatky 35,-Eur, na úroky z úveru bolo z úhrad žalovaného započítaných 693,86 Eur a na istinu 1.050,30 Eur. Žalobca vyčíslil zmluvný úrok do vyhlásenia predčasnej splatnosti, teda do 01.06.2017, vo výške 1.088,40 Eur, ktorý po odpočítaní započítanej časti úhrad žalovaného vo výške 693,86 Eur predstavuje ďalej 405,49 Eur. Pokiaľ ide o úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti, ten vyčíslil žalobca spolu vo výške 10,95 Eur. Žalobca uvedené úroky vyčíslil spolu teda sumou 1.099,35 Eur, ktorá je súčtom týchto dvoch čiastočných nárokov. Žalobca vyčíslil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 290,36 Eur po zosplatnení do dátumu poslednej úhrady žalovaného. Inak žalobca odkazoval na výpis s názvom „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2018“ z ktorého pri zostavovaní tabuliek vo svojich ďalších podaniach vychádzal (č. I. 15-16 spisu).

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých po 1.2.2013 je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a teda na právny vzťah založený touto zmluvou aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (okrem iných) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

30. Vzhľadom k uvedenému podrobil súd zmluvu prieskumu z pohľadu zákonom požadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v nadväznosti na § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.

z. o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že uvedená zmluva všetky náležitosti obsahuje. Nebol teda dôvod prijať záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 ods. 1 ZoSÚ).

31. Žalobca preukázal a žalovaný nezpochybnil existenciu zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka. Rovnako nebolo sporným, že predchodca žalobcu žalovanému poskytol úver vo výške 15.000,-Eur, ani to, že žalovaný do postúpenia pohľadávky zaplatil na úver sumu 1.779,16 Eur.

32. Žalobca učinil predmetom sporu zaplatenie peňažnej sumy z titulu neuhradenej časti úveru, ako aj vyčíslených zmluvných úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov. Z tejto sumy žalobca na istinu úveru započítal sumu 1.050,30 Eur, na úrok sumu 693,86 Eur a na poplatky 35,-Eur. Vo vzťahu k žalovanej istine, súd vyhodnotil žalobu za dôvodnú, nakoľko vychádzajú i z výpočtu samotného žalobcu je zrejmé, že po odpočítaní sumy 1.050,30,- Eur predstavuje zvyšná časť istiny úveru 13.949,70 Eur. Túto skutočnosť žalovaný nepoprel, netvrdil a nepreukázal, že by uhradil viac.

33. Za dôvodnú súd považoval žalobu aj v časti uplatnených úrokov z istiny vo výške 405,71 Eur, predstavujúceho súčet úroku z úveru do zosplatenia vo výške 394,54 Eur (po započítaní úhrad žalovaného vo výške 693,86 Eur na celkový dlžný úrok z úveru do zosplatenia vyčíslený vo výške 1.088,40 Eur) a úroku z omeškania vo výške 10,95 Eur, vyčísleného tiež do predčasného zosplatenia. Napokon súd vyhovel žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania po zosplatení do poslednej úhrady žalovaným vo výške 290,36 Eur. Pri posudzovaní vychádzal z podrobného tabuľkového výpočtu žalobcu, z ktorého vyplývajú jednotlivé dlžné sumy, doba/počet dní omeškania s ich úhradou, ako aj výška samotného úroku, a to tak zmluvného úroku z úveru (10,90 % ročne), ako aj zmluvného (i zákonného) úroku z omeškania (5 % ročne).

34. Pokiaľ ide o poplatky uplatnené žalobcom vo výške 18,-Eur, uviedol žalobca že ide o náklady na vymáhanie pohľadávky, súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol, a to z dôvodu, že k tejto časti žalobca neprodukoval žiadne konkrétne skutkové tvrdenia či dôkazy, na základe ktorých uvedené poplatky uplatnil, hoci na to poukazoval žalovaný už v podanom odpore. V tomto smere podľa názoru súdu žalobca neunesol bremeno tvrdenia a samotného dôkazu. Nebolo povinnosťou súdu zostavovať skutkové tvrdenia k tejto časti žalobného nároku namiesto žalobcu z pripojených listín. Súd poukazuje aj na to, že v zmluve ani uvedené poplatky upravené neboli, preto žalovaného nemôžu zaväzovať. Žalobca k žalobe nepripojil a neurobil tak ani počas trvania sporu, Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník, resp. cenník poplatkov. Nebolo preto vôbec možné v tejto časti žalobe vyhovieť, a to aj pre prijatý záver o nepreukázaní individuálneho dojednania poplatkov iných, než sú uvedené v zmluve.

35. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol i nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy istiny 13.949,70 Eur od 26.10.2017, odo dňa nasledujúceho po vykonaní poslednej úhrady zo strany žalovaného (25.10.2017). Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy istiny 13.949,70 Eur odo dňa nasledujúceho po poslednej platbe žalovaného, ku ktorej došlo dňa 25.10.2017. Od nasledujúceho dňa je žalovaný preukázateľne v omeškaní.

36. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1. V danom prípade predstavovala žalovaná suma 14.663,77 Eur a úroky z omeškania (vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku) 3.317,32 Eur = 100 %. Súd žalobcovi priznal sumu 14.645,77 Eur a úrok z omeškania (vyčíslený ku dňu vyhlásenia rozsudku) 3.317,32 Eur, čo predstavuje zo žalovanej sumy 99,90 %. V tomto rozsahu bol úspešným žalobca. Žalovaný mal úspech v rozsahu 0,10 % (poplatky). Čistý úspech žalobcu potom predstavuje rozdiel 99,90% - 0,10 % = 99,80 %, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 99,80 %

39. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.