

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 9C/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716204879  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716204879.3

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci žalobcu H. K., Y.. XX.X.XXXX, E. I., K.. R. XXXX/XX o určenie, že dôvody vydedenia neexistujú a určenie, že žalobca je dedičom po nebohom poručiteľovi I. X., Y.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. E., B. XXXX/XX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, takto

### rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 27.5.2016 žalobu, ktorou sa domáha určenia, že je dedičom po nebohom poručiteľovi I. X., Y.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. E., B. XXXX/XX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX a že dôvody jeho vydedenia zo strany poručiteľa neexistujú.

2. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4.7.2016 č.k. 9C 22/2016-12 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnil v tom smere, aby riadne označil strany konania. Na uvedenú výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.7.2016, v ktorom opätovne súd žiadal o určenie, že je dedičom v dedičskom konaní po nebohom poručiteľovi I. X., zomrelom dňa XX.X.XXXX a súčasne sa domáhal určenia, že dôvody jeho vydedenia neexistujú. V uvedenom písomnom podaní však opätovne neoznačil strany konania. Z uvedeného dôvodu bol predvolaný na Okresný súd Považská Bystrica, kde s ním dňa 8.8.2016 bola spísaná zápisnica a žalobca bol poučený, že svoje písomné podanie - žalobu musí doplniť tým spôsobom, aby presne označil žalovaných s uvedením ich mena, adresy bydliska a dátumu narodenia. Na základe daného poučenia žalobca doručil Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 7.9.2016 ďalšie písomné podanie, v ktorom uviedol, že dňa 26.5.2016 podal na Okresný súd Považská Bystrica žalobu, ktorou sa domáha určenia, že je dedičom po nebohom poručiteľovi I. X., zomrelom dňa XX.X.XXXX, po ktorom je dedičské konanie vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6D 181/2015 a ktorou sa ďalej domáha určenia, že nie sú dané dôvody na jeho vydedenie. V uvedenom písomnom podaní však opätovne opomenul označiť žalovaných.

3. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

4. Podľa ustanovenia § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

5. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1,2 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa

odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6.Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7.Žalobca H. K. podal na Okresný súd Považská Bystrica žalobu, ktorou sa domáhal určenia, že je dedičom po nebohom poručiťovi I. X., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX a po ktorom je vedené dedičské konanie na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6D 181/2015 a ďalej sa domáhal určenia, že dôvody jeho vydedenia zo strany poručiťľa neexistujú. V uvedenej žalobe neoznačil žalovaného ako stranu konania, z dôvodu čoho bol na odstránenie tejto vady vyzvaný uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4.7.2016 č.k. 9C 22/2016-12 s poučením, že ak v súdom určenej 10-dňovej lehote žalobu nedoplní, bude toto jeho podanie odmietnuté. Na uvedený nedostatok jeho podania bol súčasne v zmysle ustanovenia § 130 CSP upozornený zo strany súdu dňa 8.8.2016, o čom so žalobcom bola spísaná zápisnica a opätovne zo strany súdu bol poučený, aby žalobu doplnil v časti označenia žalovaného s uvedením mena, adresy bydliska a dátumu narodenia.

8.Nakoľko žalobca podanú žalobu v zmysle poučenia daného zo strany súdu nedoplnil, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP žalobu žalobcu odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.