

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204057
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Slováková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316204057.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci návrhu navrhovateľa B. J., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX Č., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o. so sídlom Májova 1582, 022 01 ČADCA, voči manželke C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX Č., právne zast. JUDr. Anna Mozolíková, advokátka, Palárikova ul. 1449, 022 01 ČADCA, za účasti maloletých detí K.E. J., nar. XX.XX.XXXX a T. J., nar. XX.X.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a vo veci návrhu matky maloletých detí ako navrhovateľky voči otcovi o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matke a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 12P/25/2016-66 zo dňa 18.08.2016, vo výroku I., ktorým súd manželstvo navrhovateľa B. J. a manželky C. J., rod. C. rozviedol, o p r a v u j e

z nesprávne uvedeného:

„ I. Súd manželstvo navrhovateľa B. J., nar. X.X.XXXX a C. C. J., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa X.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obce Q. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.”

na správne uvedené:

„ I. Súd manželstvo navrhovateľa B. J., nar. X.X.XXXX a manželky C. J., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa X.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obce Q. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.”

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca o podanom návrhu rozhodol rozsudkom č. k. 12P/25/2016-66 zo dňa 18.08.2016. Následne pri spisovom preverení mal súd zistené, že vo výroku, ktorým manželstvo navrhovateľa B. J. a manželky C. J., rod. C. rozviedol, bol nesprávne uvedený dátum narodenia manželky.

2. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 220 ods. 1 C.s.p., v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia..

4. Podľa § 219 ods. 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný, to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 220 C.s.p., ktoré umožňuje vykonať a to aj bez návrhu, za splnenia určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku z ustanovenia § 219 ods. 4 C.s.p., nemožno toto ustanovenie vykladať obšírne a je nutné pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Je preto možné opraviť rozsudok podľa § 224 O.s.p. len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávne podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejmé. Pochybenia iného rázu nie je možné napravným vydaním opravného uznesenia v zmysle ustanovenia § 224 C.s.p..

5. Pri vyhlásení rozsudku, v časti výroku I., ktorým súd manželstvo rozvázal, došlo zo strany súdu k chybe v písaní. V písomnom odôvodnení rozsudku súd uviedol nesprávny dátum narodenia C. J., rod. C., a to: „...nar. XX.XX.XXXX...“, pričom správne je: „...nar. XX.XX.XXXX...“ .

6. Súd mal preukázať, že došlo k pochybeniu vo výroku rozsudku, kde súd označil C. J., rod. C. nesprávnym dátumom narodenia. Túto písársku chybu súd opravil v súlade s § 224 O.s.p., nakoľko pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v jeho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.