

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010127
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010127.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. októbra 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. T. Z. D. L. K., nar. XX. XX. XXXX H. G., trvale bytom H. L., D. XXX/X, t. č. v ÚVV ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

I.

1.

- dňa 25. 06. 2014 vo Veľkom Krtíši v záložni Marián Róčan AQUA - NATURA so sídlom Lučenská 79, Veľký Krtíš, IČO 372 701 41 založil notebook zn. SIMATIC typ Field PG M3, podpora S7 zakúpený v roku 2010, výr. č. 6ES77151BB200AE1, ktorý mu bol zverený a používal ho k výkonu svojej práce v spoločnosti PRP s. r. o., za čo mu bola vyplatená suma 200,- Eur, ktorú použil pre vlastnú potrebu, čím bola spoločnosti PRP s. r. o., Tomášovce 395 (predtým so sídlom Veľký Krtíš, Železničná 1068), IČO 31 619 665 spôsobená škoda vo výške 1.664,- Eur,

2.

- dňa 25. 07. 2014 vo Veľkom Krtíši v záložni FULL-MATE s. r. o. so sídlom Veľký Krtíš, SNP 713/8, IČO 463 886 21 založil fotoaparát zn. Canon EOS 500D+EF-S 18-55 IS + 55-250 zakúpený v roku 2009, nezisteného výrobného čísla, ktorý mu bol zverený poškodeným F. H. a mal ho použiť pri výkone svojej práce pre spoločnosť PRP s. r. o., za čo mu bola vyplatená suma 60,- Eur, ktorú použil pre vlastnú potrebu, čím bola F. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. L., Q.Á. XXX/X, spôsobená škoda vo výške 127,- Eur,

II.

- v presne nezistenej dobe v priebehu mesiaca október 2014 z bytu nachádzajúcom sa vo Veľkom Krtíši na ulici U. XX, na X. poschodí, ktorý spolu so zariadením užíval so súhlasom majiteľa B. I., si prisvojil rozkladaci rohový sedačku, chladničku s mrazničkou zn. LG no frost GCD3913AC o objeme 303 l nezisteného výrobného čísla, mikrovlnnú rúru zn. Whirlpool MWD322WH so 6. zmyslom nezisteného výrobného čísla, práčku zn. Bosch Logixx 7 WNM52 nezisteného výrobného čísla, rozkladací jedálenský stôl so štyrmi stoličkami, drevenú rohovú vitrínu, drevenú komodu, drevenú vitrínu a LCD televízor zn. Samsung LE32A456 s uhlopriečkou 82 cm nezisteného výrobného čísla, čím pre B. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. L., Q. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 1.848,79 Eur,

III.

- v presne nezistený deň v roku 2012 v meste Lille vo Francúzsku pozmenil údaje v občianskom preukaze č. E. XXXXXX vydanom na OR PZ Veľký Krtíš na svoje meno z dôvodu skončenia jeho platnosti a to tak, že najskôr naskenoval pôvodný občiansky preukaz a následne pomocou počítačového programu v občianskom preukaze zmenil dátum vydania z 20. 02. 2002 a dobou platnosti do 20. 02. 2012 na dátum

vydania 20. 02. 2006 a dobou platnosti do 20. 02. 2016, takto vyrobený falzifikát občianskeho preukazu vytlačil, pričom z originálu občianskeho preukazu vybral svoju fotografiu spolu aj s ochranným kolkom, ktorý následne nalepil na vyrobený falzifikát občianskeho preukazu a tento zalial do laminátového obalu, pričom dňa 30. 10. 2014 v čase o 13,00 h vo Veľkom Krtíši na ulici SNP pred budovou predajne s názvom Orange sa pri kontrole hliadke OO PZ Veľký Krtíš preukázal takto pozmeneným falzifikátom občianskeho preukazu č. E. XXXXXX, ktorý vydával za pravý a doklad, kde uvedený doklad vykazoval známky falšovania a pozmeňovania a z odborného stanoviska KEÚ Bratislava vyplýva, že sa jedná o falzifikát vyhotovený tlačou na báze tonera, tento je opatrený originálnou holografickou nálepkou a zalaminovaný do nepravnej ochrannej fólie, údaje v kolónach sú vyhotovené tonerom, čo nekorešponduje so spôsobom úradného vydávania dokladov tohto typu,

t e d a

v bode I. 1. a 2. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

v bode II. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode III. obžaloby

- verejnej listine podstatne pozmenil jej obsah v úmysle, aby sa použila ako pravá a ju použil ako pravú,

t ý m s p á c h a l

v bode I. 1. a 2. obžaloby

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.,

v bode II. obžaloby

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.,

v bode III. obžaloby

- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 01. 02. 2012 č. k. 8T 134/2011-105, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov a podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 28. 04. 2015 č. k. 3T 74/2014-161, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 rokov s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n ý nahradiť poškodenému B. I. škodu vo výške 1.800,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31. 05. 2016 bol Okresnému súdu Veľký Krtíš doručený návrh dohody o vine a treste medzi obvineným T. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš č. k. Pv 583/2016-65. Okresný súd určil termín verejného zasadnutia na deň 13. 06. 2016 za účelom prerokovania doručeného návrhu. Na tomto verejnom zasadnutí obvinený na otázku podľa § 333 ods. 3, písm. b) Tr. por. odpovedal záporne, súd teda vrátil uznesením zo dňa 13. 06. 2016 č. k. 9T 43/2016-241 vec prokurátorovi do prípravného konania podľa § 334 ods. 3 Tr. por..

Prokurátor dňa 24. 06. 2016 podal na súde obžalobu na obžalovaného T. pre prečiny sprenevery podľa 213 ods. 1 Tr. zák., krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku. Na hlavnom pojednávaní prokurátor pristúpil k zmene kvalifikácie v bode II. obžaloby na prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák..

Obžalovaný sa ku spáchaniu skutkov v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní v podstate doznal. Svoje konanie odôvodnil nepriaznivou finančnou situáciou, ktorá ho donútila konať tak, ako konal.

Súd vypočul svedka D. R., ktorý na základe splnomocnenia zastupoval poškodenú spoločnosť PRP s. r. o. Veľký Krtíš. Tento vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný bol zamestnaný v poškodenej spoločnosti a v tejto súvislosti mu zamestnávateľ poskytol notebook zn. Simatic. Po krátkom čase zamestnávateľ zistil, že predmetný počítač sa v práci nenachádza a obžalovaný prestal so zamestnávateľom komunikovať, do práce nechodil. Dňa 30. 09. 2014 obžalovaný do práce prišiel a uviedol, že zamestnávateľov notebook, v ktorom boli nainštalované programy zamestnávateľa, založil v záložni. Neskôr, keď zistili, že notebook bol v záložni odpredaný ďalšej osobe, vyhládali túto a notebook odkúpili späť.

Ďalší svedok F. H. - tiež zamestnaný v spoločnosti PRP s. r. o. Veľký Krtíš vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní ako v prípravnom konaní uviedol, že obžalovanému ako zamestnancovi firmy požičal pre pracovné účely svoj vlastný fotoaparát s príslušenstvom, pretože služobný bol nefunkčný. Po návrate zo služobnej cesty v Nemecku mu tento obžalovaný nevrátil, najskôr s odôvodnením, že ho zabudol doma, ale neskôr sa priznal, že fotoaparát založil v záložni. Fotoaparát neskôr spätne odkúpil.

Podľa svedka B. I. sa s obžalovaným stretli a ako kamarátovi z detstva mu umožnil bývať v byte vo Veľkom Krtíši na ul. R.. U. s tým, že mesačne mu bude uhrádzať 30,- Eur. Byt bol zariadený a obžalovaného žiadnym spôsobom neobmedzoval v užívaní bytu i zariadenia. V ostatnom bol obžalovaný podľa svedka viac v kontakte s jeho manželkou. Nájomné za prvé dva mesiace obžalovaný uhradil, neskôr však prestal platiť a svedok bol nútený ísť do bytu, kde zistil, že obžalovaný sa odsťahoval, ale v byte chýbalo aj zariadenie a to sedacia súprava, chladnička, mikrovlnná rúra, rozkladací jedálenský stôl so štyrmi stoličkami, televízor, drevené vitríny. S obžalovaným sa svedok nevedel spojiť ani telefonicky. Neskôr svedok objavil svoju sedaciu súpravu i práčku v bazáre E. E., ktorý mu povedal, že tieto odkúpil od obžalovaného.

Súd teda vypočul aj svedkyňu I., ktorá potvrdila slová manžela. Rovnako uviedla, že obžalovaný mal k dispozícii byt aj so zariadením.

Ďalej súd vykonal dokazovanie e-mailovou správou, zápisnicou o trestnom oznámení, plnomocenstvom, žiadosťou, odborným vyjadrením, zápisnicou o ohliadke miesta činu, výpisom z obchodného registra, faktúrou, pracovnou zmluvou, dohodou o zmene pracovnej zmluvy, okamžitým skončením pracovného pomeru, vyhlásením, potvrdením, potvrdením o zaistení vecí, oznámením MV SR, odborným stanoviskom KEÚ PZ, žiadosťou o vyhlásenie pátrania, príkazom na zatknutie, výpisom zo živnostenského registra, správou Mesta Veľký Krtíš, odpisom z registra trestov obžalovaného a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8T 134/2011.

Na základe vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 10, 12 Tr. por. súd mal za preukázané, že obžalovaný sa skutkov kladených mu obžalobou za vinu dopustil. V bode I. potom ako mu zamestnávateľ pre výkon práce poskytol notebook zn. Simatic, v ktorom boli inštalované programy spoločnosti, zverený notebook bez vedomia zamestnávateľa založil v záložni AQUA -NATURA v Lučenci, čím spôsobil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 1.664,-Eur a F. H. mu zveril fotoaparát s príslušenstvom, ktorý tiež založil v záložni Súd kvalifikoval jeho konanie v zhode s obžalobou ako prečin sprenevery, keďže prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na majetku spoločnosti PRP s. r. o. Tomášovce (predtým so sídlom Veľký Krtíš) a F. H. škodu malú. Konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. V bode II. obžalovaný po tom, čo mu poškodení B. I. s manželkou umožnili bývať v byte na ul. U., užívať byt aj spolu so zariadením, teda zverili mu vec, si toto zariadenie bytu prisvojil a následne založil, resp. odpredal, čím spôsobil škodu poškodeným 1.848,79 Eur a súd toto konanie kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, písm. a) Tr. zák.. V bode III. na verejnej listine v roku 2012, ktorou bol občiansky preukaz č. SH 779347 vydaný OR PZ Veľký Krtíš na meno obžalovaného, podstatne pozmenil jej obsah v úmysle, aby sa použila ako pravá a ju použil ako pravú, keď najskôr naskenoval pôvodný občiansky preukaz, následne pomocou počítača pozmenil údaj o dobe jeho vydania i platnosti, takto vyrobený falzifikát občianskeho preukazu vytlačil, z pôvodného občianskeho preukazu prelepil na falzifikát svoju fotku aj s ochranným kolkom, zalial ho do laminátového obalu a až do 30. 10. 2014, keď sa týmto preukazom legitimoval kontrolujúcej hliadke PZ, ho používal ako pravý. Toto konanie obžalovaného súd kvalifikoval v zhode s obžalobou ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. V bode I. a II. je usvedčovaný svojimi priznaniami aj výpoveďami svedkov R., H., I. a I.. V bode III. je tiež usvedčovaný zo spáchania skutku svojou výpoveďou ako aj odborným stanoviskom KEÚ PZ Bratislava podľa ktorého, že predmetný zadržaný občiansky preukaz je falzifikát vyhotovený tlačou na báze tonera opatrený originálnou holografickou nálepkou, zalaminovaný do nepravnej ochrannej fólie, údaje v ňom sú vyhotovené tonerom, čo nekorešponduje so spôsobom úradného vydávania dokladov tohto typu.

Pokiaľ ide o otázku trestu súd mal preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný na území Slovenskej republiky, 2-krát bol odsúdený súdmi v Českej republike. Naposledy bol odsúdený Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou pod sp. zn. 3T 74/2014. Z miesta trvalého bydliska nemôže byť hodnotený, keďže vo Veľkom Krtíši, kde je k trvalému pobytu stále prihlásený, sa nezdržiava niekoľko rokov (dlhšiu dobu sa zdržiaval vo Francúzku v meste Lille). Súd obžalovanému ukladal trest v zmysle zásad ustanovenia § 34 Tr. zák.. Vzhľadom na skutočnosť, že žalované skutky spáchal skôr ako bolo vyhlásené rozhodnutie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou - konkrétne doručený trestný rozkaz, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. v zmysle zásad podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. podľa najprísnejšieho ustanovenia § 221 ods. 1 Tr. zák. (rovnako trestný aj podľa § 213 ods. 3 Tr. zák.), berúce do úvahy poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), jednu pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený), ukladal trest pri rovnováhe poľahčujúcich a pritažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne ako nevyhnutný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie (trest má viesť k prevýchove páchatel'a ale zároveň má iných odradiť od páchania trestnej činnosti a vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou). Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin). Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu sú podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 01. 02. 2012 č. k. 8T 134/2011-105, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov a podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 28. 04. 2015 č. k. 3T 74/2014-161, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. výkon trestu mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 4 rokov s probačným dohľadom a podľa § 51

ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

O náhrade škody pre poškodeného (túto si uplatnil riadne a včas) súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému B. I. škodu vo výške 1.800,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).