

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200789
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200789.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/27/2016-30
8616200789

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobkyne N. N. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX/X, XXX XX C., zastúpená JUDr. Martinou Fabiánovou, Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, IČO: 47 100 885, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I.....U r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v bode V. Podmienky zabezpečia pohľadávky Spoločnosti písm. a) Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou a Zmluvy o pôžičke č. 7012463 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská Požičovňa a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ktorého právnym nástupcom je žalovaný a žalobkyňou, je neplatná.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 Eur na účet Okresného súdu Svidník do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

-2-

2C/27/2016

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v bode V. Podmienky zabezpečenia pohľadávky Spoločnosti a) Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou a zmluvy o pôžičke č. 7012463 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská požičovňa a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ktorého právny nástupcom je žalovaný a žalobkyňou je neplatná.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila zmluvu o úvere č. 7012463. Podľa listu žalovaného zo dňa 12.1.2016 postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 8.3.2012 svoju pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. 7012463 s jej príslušenstvom na žalovaného. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne Základnej škole Mlynská 697/7, Stropkov listom zo dňa 12.1.2016 iba Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou, pričom z nich vyplýva, že veriteľom bola spoločnosť Slovenská požičovňa a.s.. Zároveň požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom celková pohľadávka podľa žalovaného bola vypočítaná na sumu 1.455,08 Eur. Až na základe listu žalovaného sa dozvedela, že uzatvorila Dohodu o zrážkach zo mzdy s pôvodným veriteľom, o ktorej nemala žiadnu vedomosť a ani žiadnu dohodu nepodpisovala. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, pričom ona žiadnu dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovaným nikdy nepodpísala, nikdy neprejavila vôľu k uzatvoreniu takejto dohody o zrážkach zo mzdy. Text dohody je uvedený drobným písmom vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou oddelene od úverovej zmluvy, ktoré sú nečitateľné. Dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňa ani základné náležitosti právnych úkonov, stanovené § 551 OZ a to, že musí byť písomná, musí pri tom obsahovať označenie veriteľa a dlžníka, platiteľa mzdy, označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide, ako aj výšku dohodnutých zrážok. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti tohto právneho úkonu spočíva v tom, že určením neplatnosti právneho úkonu sa vyrieši sporná otázka, či žalovaný, ktorého pohľadávka je v poradi na uhrádzanie u zamestnávateľa formou zrážok zo mzdy, je oprávnený uhrádzať túto pohľadávku prostredníctvom takejto dohody o zrážkach zo mzdy alebo nie, a odstrániť sa tak pochybnosti o platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 4.3.2016 písomne nevyjadril. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bol uzavretá v zmluve, bola uzavretá v súlade s vtedy platným právny stavom a teda neexistujú dôvody na určenie jej neplatnosti. Predmetná dohoda má všetky náležitosti, ktoré sú potrebné pre jej platnosť. Ide o dobrovoľné vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník dáva súhlas k tomu, aby sa pohľadávka postupne uspokojovala zrážkami zo mzdy. Dohoda musí mať písomnú formu, ktorej podstatnou

-3-

2C/27/2016

náležitosťou je súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok zo mzdy. Dohoda je platná až vtedy, keď sa pohľadávka stáva zročnou a veriteľ ju predloží zamestnávateľovi dlžníka. Žalobkyňa výslovne súhlasila s tým, že pokiaľ si nespĺní svoju povinnosť v stanovených termínoch splácať splátky, vznikne žalovanému oprávnenie, aby zamestnávateľ vykonával zrážky až do vyrovnania. Ďalej poukázal na to, že žaloba neobsahuje podstatný predpoklad úspešnosti určovacej žaloby, a to existenciu tzv. naliehavého právneho záujmu.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 5.12.2005 uzatvorila žalobkyňa so spoločnosťou Slovenská požičovňa a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok zmluvu o poskytnutí expres pôžičky č. 7012463, na základe ktorej jej spoločnosť Slovenská požičovňa a.s. poskytla pôžičku vo výške 30.000,- Sk (995,82 Eur), ktorú sa žalobkyňa zaviazala splácať v 36. mesačných splátkach vo výške 1.347,- Sk (44,71 Eur). Súčasťou predmetnej zmluvy bolo aj vyhlásenie žalobkyne, že v prípade porušenia splátkového kalendára dáva súhlas, aby sa uspokojenie dlhu zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok v čiastke zodpovedajúcej dlhu zo mzdy a z iných príjmov, prípadne nemocenských dávok u jej zamestnávateľa v zmysle § 551 OZ.

6. V bode 10 predmetnej zmluvy zmluvné strany vyhlásili, že riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zastúpenými stranami uzavrela spoločnosť Slovenská požičovňa a.s. s klientom zmluvu

o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Slovenská požičovňa a.s.

7. Podľa bodu V. písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou, na zabezpečenie pohľadávky Spoločnosti vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke alebo jej zániku alebo porušenia zmluvných sankcií a z úrokov z omeškania, ako i z náhrady škody, ktoré môžu vzniknúť v budúcnosti (ďalej len „Zabezpečená pohľadávka“) zmluvné strany uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v zmysle čl. XIII. Zmluvy o pôžičke.

8. Uznesením Okresného súdu Svidník, č.k. 8C/9/2016 - 8 zo dňa 22.1.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým žalovanému bolo uložené, aby sa zdržal používaní Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode V. - Podmienky zabezpečenia pohľadávky spoločnosti písm. a/, Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou a Zmluvy o pôžičke č. 7012463 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská požičovňa a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a žalobkyňou, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2016.

9. Listom zo dňa 12.1.2016 žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobkyne, P., že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 8.3.2012 postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. na neho pohľadávku

-4-

2C/27/2016

vyplývajúcu zo zmluvy č. 7012463 s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Zároveň zamestnávateľa žalobkyne vyzval v zmysle § 551 OZ na základe predloženej dohody na realizáciu zrážok zo mzdy alebo iného príjmu žalobkyne. Dlh k 12.1.2016 vyčíslil na sumu 1.455,08 Eur, ktorý pozostáva z istiny v sume 538,28 Eur, úrokov z omeškania v sume 694,11 Eur a nákladov inkasného pokračovania v sume 222,69 Eur. Zároveň žalovaný v liste uviedol, že výška pohľadávky sa môže meniť počas vykonávania zrážok zo mzdy, nakoľko úroky z omeškania sa budú navyšovať až do dňa vyplatenia celej istiny.

10. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v Zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“). Tento právny predpis v § 2 písm. a/ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (5.12.2005) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

11. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

13. Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť

-5-

2C/27/2016

zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

14. Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 4 ods. 6 ZoSÚ, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje

-6-

2C/27/2016

zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalovaného, spoločnosť Slovenská požičovňa a.s. uzatvorila so žalobkyňou zmluvu o poskytnutí Expres pôžičky č. 7012463 dňa 5.12.2005, na základe ktorej spoločnosť Slovenská požičovňa a.s. poskytla žalobkyni pôžičku vo výške 30.000,- Sk (995,82 Eur), ktorú sa žalobkyňa zaviazala splácať v 36. mesačných splátkach vo výške 1.347,- Sk (44,71 Eur). Súčasťou zmluvy bola aj dohoda strán, aby sa uspokojenie dlhu zabezpečilo vykonávaním pravidelných mesačných zrážok čiastke zodpovedajúcej dlhu zo mzdy a z iných príjmov, prípadne nemocenských dávok u zamestnávateľa žalobkyne v zmysle § 551 OZ (Dohoda o zrážkach zo mzdy).

24. Bolo preukázané, že zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného je tzv. štandardná alebo formulárová zmluva a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 52 a násl. OZ.

25. Z obsahu zmluvy nesporne vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou v bode 9. je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovenia § 551 OZ, ktorú bola žalobkyňa ako spotrebiteľka nútená podpísať. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnej súčasťou formulárovej zmluvy o poskytnutí pôžičky je spotrebiteľ nútený kedykoľvek po platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly nárokov uplatnených veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok.

26. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany spotrebiteľov zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom podstavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah.

-7-

2C/27/2016

27. Je potrebné zdôrazniť, že súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, teda je rozhodujúce, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa.

28. V predmetnej zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

29. Súd poukazuje v danom prípade aj na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorým v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach, v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

30. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v zmluve o poskytnutí pôžičky č. 7012463 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a 5 OZ z dôvodu, že žalobkyňa ako spotrebiteľka bola nútená predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalovaného ako veriteľovi podpísať ako súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí pôžičky, a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že sú tieto uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho titulu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi.

32. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý

je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa. Z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 až 6 OZ a žalobe vyhovel.

-8-

2C/27/2016

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

34. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. za/ tohto zákona od súdneho poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 99,50 Eur (položka 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov) na účet Okresného súdu Svidník do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

-9-

2C/27/2016

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 3. októbra 2016

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca