

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200600
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200600.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko a. s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému V. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. E. XX, XXX XX O., H. Q., v konaní o zaplatenie 145,38 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 105,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 11.07.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi trovy konania vo výške 70%.

Súd návrh čo do zvyšku uplatneného nároku v sume 40,- Eur s prísl. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala prisúdenia sumy 145,38 Eur s príslušným úrokom z omeškania 5,15 % ročne od 11.07.2014 do zaplatenia proti žalovanému. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vypožičala žalobkyňa žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobkyňou. Žalovanému bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobkyňa sa týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá jej vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C2 a to vo výške 40,- Eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaný spôsobil škodu žalobkyňi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpísal dodatok k zmluve a zaviazal sa používať služby žalobkyne a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou (trhovou) a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu viazanosti. Nedodržaním tohto záväzku spôsobovalo žalobkyňi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobkyňa zohľadnila počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Keďže predajná cena telefónu činila 65,- Eur a akciová cena činila 1,- Eur, bola poskytnutá zľava 64,- Eur. Škoda teda činí 40,- Eur.

Žalobkyňa tiež žiadala zaplatiť cenu poskytnutých služieb za obdobia január až apríl 2014 vo výške vyfakturovanej sumou 105,38 Eur. Žalobkyňa pokusom o pokonávku zo dňa 26.06.2014

oznámila žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzvala ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalobkyňa si sumu za poistenie faktúr neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka voči žalovanému teda pozostáva zo sumy 105,- Eur za neuhradené služby a 40,- Eur titulom škody, ktorá mu vznikla. Žalobkyňa tiež uplatňuje úroky z omeškania z celej dlžnej sumy v zmysle Všeobecných podmienok, čl. 11, bod 11.14 od 11.07.2014 po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie.

Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21C/15/2016-46 zo dňa 01.04.2016, ktorý platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanému, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/15/2016-64 zo dňa 26.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.08.2016.

Vo veci bolo následne nariadené pojednávanie.

Zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu. Žiada priznať sumu 40,- Eur titulom náhrady škody, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a zľavou, ktorú obdržal žalovaný. Žalovaný nedodrжал zmluvu v rozsahu viazanosti. Keďže žalovaný neplnil svoje povinnosti počas celej doby trvania záväzkového vzťahu a svoje záväzky porušil už v priebehu záväzkového vzťahu, žalobkyňa trvá na nároku na náhradu škody. Nežiada pritom celú škodu, ale iba sumu 40,- Eur.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania mal vykázané podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platobným rozkazom a uznesením o zrušení platobného rozkazu.

Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T. došlo medzi žalobkyňou a žalovaným k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe uvedeného žalobkyňa vypožičala žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobkyňou. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobkyňa na základe tejto zmluvy aj poskytovala žalovanému služby, ktoré mu vyfakturovala faktúrami za účtovacie obdobie január - apríl 2014 tak, že v januári 2014 žalobkyňa uplatnila za služby sumu 22,87 Eur, za február 2014 40,79 Eur, za marec 2014 33,84 Eur a za apríl 2014 7,88 Eur, spolu 105,38 Eur.. Žalovaný uvedenú čiastku nezaplatil ani napriek pokusu o pokonávku zo dňa 26.06.2014.

Podľa § 488 O.Z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) veta prvá je zmluva o pripojení dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej sieti a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok účastník je okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník výslovne neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností alebo v prípade elektronickej faktúry doručenej na poslednú emailovú adresu určenú účastníkom pre doručovanie elektronickej faktúry a ak taká nie je z akýchkoľvek dôvodov k dispozícii, na poslednú známu emailovú adresu oznámenú spoločnosti Orange Slovensko účastníkom doručenej inou elektronicou formou.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku/preddavok na cenu poskytnutých služieb alebo zaplatiť cenu iných služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky/preddavku na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t.j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že žalobkyňa poskytla žalovanej služby, ktoré boli riadne vyfakturované faktúrami za obdobie január - apríl 2014. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobkyne vyhovel čo do uplatneného nároku za zaplatenie poskytnutých služieb v sume 105,38 Eur a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania? výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobkyňa vystavila, dostal sa so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobkyňa vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobkyňa požadovala od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku. Súd tomuto návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 105,38 Eur od 11.07.2014 do zaplatenia, nakoľko sa žalovaný dňom 11.07.2014 skutočne dostal do omeškania so zaplatením tejto sumy a uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

Súd však zamietol žalobu v časti týkajúcej sa náhrady škody vo výške 40,- Eur vrátane úroku z omeškania 5,15 % ročne od 11.07.2014 až do zaplatenia z titulu jeho neodôvodnenosti s odkazom na ustanovenie § 420 ods. 1 a nasl. OZ, ktorá bola žalobkyňou uplatnená vo výške rozdielu medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože podľa názoru súdu za škodu nie je

možné považovať, ak žalobkyňa v rámci svojej obchodnej stratégie a politiky predáva mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu preto nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, ktorý nemôže byť zo strany žalobkyne reparaovaný prehodnotením jej rozhodnutia ak sa nespĺňa jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. Súd mal za to, že k protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobkyne nedošlo, pretože žalovaný za mobilný telefón zaplatil dohodnutú kúpnu cenu, a to len vo výške 1,- Eur, a teda žalovaný sa po uzavretí kúpnej zmluvy stal vlastníkom mobilného telefónu, čo nebolo sporné medzi účastníkmi, pričom uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobkyňu žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takáto dohodnutá kúpna cena nie je v rozpore so žiadnou právnou normou a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, čo je prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Tvrdenie žalobcu, že škodu predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu, došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného, ktorá sa prejavila v nezaplatení ceny poskytnutých služieb vo výške 105,38 Eur porušujúc zmluvné dojednania Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a nie zmluvné dojednania o kúpnej zmluve.

Súd navyše poukazuje, že uplatnená náhrada škody je čiastočne ekvivalentom dojednanej zmluvnej pokuty v bode 2.5 písm. b/ v Dodatku k Zmluve pri poskytovaní verejných služieb, pričom táto zmluvná podmienka bola vyhlásená Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 14C/366/2014 za neprijateľnú a žalobkyňa bola povinná sa zdržať používania tejto zmluvnej podmienky. Navyše aj uplatňovaním takéhoto nároku zo strany žalobkyne by dochádzalo len k obchádzaniu už raz vyslovenej neprijateľnej podmienky.

Súd posudzuje vyššie uvedené zmluvné dojednanie ako nárok vyplývajúci zo zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uvedená zmluvná pokuta pritom bola označená ako neprijateľná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011, preto súd bol toho názoru, že žalobkyňa bola povinná zdržať sa používania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom uplatňovanie si zmluvnej podmienky je aj v rozpore s § 3 ods. 1 OZ pre rozpor s dobrými mravmi. Viď tiež rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 08. 2010 č.k. 17C 23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co 137/2010 a Okresného súdu Prešov z 16.08.2010 č.k. 17C 112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co 136/2010. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenia § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

Podľa § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len "smernica"), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa

neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola naďalej záväzná pre strany bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Vid'. tiež uznesenie Súdneho dvora C-76-10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 40. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber vopred naformulovanú zmluvu s dodávateľom buď akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. Rozsudky Mostaza Claro, C168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Z uvedených dôvodov súd žalobu čo do sumy 40,- Eur s prísl. zamietol.

Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

V prejednanej veci mala žalobkyňa vo veci úspech vo výške 70%, preto súd vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trov konania vo výške 70%.

Istinu a úroky z omeškania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.