

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 0T/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916896137  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916896137.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 0T/35/2016

Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, sudkyňa pre prípravné konanie JUDr. Blažena Stašíková vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

rozhodla:

**rozhodol:**

Obvinený

Y. J., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom V., L. P. XX/XX, okres G., študent, slobodný

uznáva sa za vinného, že

dňa 30.09.2016 yv čase o 21.10 hod. vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. VW Bora, ev. č. RK-347BD, po ulici Hurbanova v Ružomberku, kde pred križovatkou, ktorá je označená dopravnou značkou STOP, daj prednosť v jazde, nezastavil a pokračoval v jazde na ulicu Plavisko a následne odbočil na ulicu Riadok, kde pri budove VÚB banky bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Ružomberok, ktorou bol po riadnom poučení vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov do prístroja AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A410209, pričom táto dychová skúška vykonaná o 21.11 hod. bola pozitívna s výsledkom 0,67 mg/l alkoholu v dychu, obvinený po poučení sa na lekárske vyšetrenie spojené s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu nežiadal,

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. j), l) Trestného zákona za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 54 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku, na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. j), l) Trestného zákona ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

JUDr. Blažena Stašíková  
sudca pre prípravné konanie  
Okresný súd Ružomberok  
dňa 03.10.2016

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Prokurátor, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie (príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, manžel a druh), môžu podať proti trestnému rozkazu odpor, a to na Okresnom súde Ružomberok v lehote ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného (okrem prokurátora), sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Poškodený môže podať odpor len proti výroku o náhrade škody, ak ním bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší len vo výroku o náhrade škody. Samosudca následne odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Osoba, ktorá je oprávnená v prospech obvineného podať odvolanie môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.