

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Cpr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113221207
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:5113221207.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu: H.. F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., F. XXXX/XXX, proti žalovaným: 1/ Okresný súd Považská Bystrica, so sídlom Považská Bystrica, Štúrova 1/2 a 2/ Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,81 %.

odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa žalobou doručenou na Okresný súd Žilina dňa 03.07.2013 domáhala voči žalovaným 1/ a 2/ doplattenia funkčného platu v sume 391,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.2.2011 do zaplattenia, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.3.2011 do zaplattenia, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.4.2011 do zaplattenia, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.5.2011 do zaplattenia, v sume 782,60 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.6.2011, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 16.7.2011 do zaplattenia, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 € ročne od 16.8.2011 do zaplattenia.

(2) Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 8Cpr/5/2013-16 zo dňa 09.10.2014 bolo konanie v časti o zaplattenie istiny 3.130,40 € zastavené a súd pripustil zmenu žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplattenia úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

(3) Vec bola na námietku žalobcu 2/ k miestnej nepríslušnosti postúpená Okresnému súdu Považská Bystrica. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17NcC/16/2015-33 zo dňa 31.03.2015 vylúčil sudcov Okresného súdu Považská Bystrica z prejednávania a rozhodovania danej veci z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Považská Bystrica a vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Partizánske.

(4) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6Cpr/2/2015-102 zo dňa 16.12.2015 súd rozhodol tak, že pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní solidárne zaplatiť žalobkyni ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 395,80 eur od 16.02.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 352,60 eur od 16.03.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 388,23 eur od 16.04.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 311,- eur od 16.05.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 565,56 eur od 16.06.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 303,10 eur od 16.07.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 301,22 eur od 16.08.2011 do 09.07.2014 a náhradu trov konania.

(5) Vo veci rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 6Cpr/2/2015-104 zo dňa 16.12.2015 tak, že žalobu zamietol a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal. Voči tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie.

(6) Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoPr/3/2016-118 zo dňa 18.05.2015 Krajský súd v Trenčíne rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6Cpr/2/2015-104 zo dňa 16.12.2015 potvrdil vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pretože Okresný súd Partizánske pri rozhodovaní o náhrade trov konania v napadnutom rozsudku nevzal do úvahy, že konanie bolo pre späťvzatie žaloby v časti zaplattenia istiny doplatku k funkčnému platu vo výške 3.130,40 € zastavené.

(7) Podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(8) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(9) Súd pri určení pomeru úspechu žalobkyne v tomto konaní vychádzal zo zásady úspechu. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 03.07.2013 domáhala voči žalovaným doplattenia funkčného platu spolu v sume 3.130,40 € spolu s úrokmi z omeškania. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 8Cpr/5/2013-16 zo dňa 09.10.2014 súd konanie v časti o zaplattenie istiny 3.130,40 € zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, nakoľko žalovaný Okresný súd Považská Bystrica dňa 10.07.2014 uhradil doplatok mzdy za rok 2011. V tejto časti bola žalobkyňa úspešná.

(10) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6Cpr/2/2015-102 zo dňa 16.12.2015 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaná sa domáhala zaplattenia ročného úroku z omeškania: vo výške 9 % zo sumy 395,80 € od 16.02.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 121,02 €, vo výške 9 % zo sumy 352,60 € od 16.03.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 105,37 €, vo výške 9,25 % zo sumy 388,23 € od 16.04.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 116,20 €, vo výške 9,25 % zo sumy 311,- € od 16.05.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 90,72 €, vo výške 9,25 % zo sumy 565,56 € od 16.06.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 160,53 €, vo výške 9,5 % zo sumy 303,10 € od 16.07.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 85,99 €, vo výške 9,5 % zo sumy 301,22 € od 16.08.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 83,03 €. Úrok z omeškania tak po vyčíslení predstavoval spolu sumu 762,86 €. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6Cpr/2/2015-104 zo dňa 16.12.2015 súd žalobu zamietol. V tejto časti bola žalobkyňa neúspešná.

(11) Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 60,81 %. K takémuto percentuálnemu úspechu súd dospel nasledovným výpočtom: žalobca žiadal zaplatiť 3.893,26 € (3.130,40 € istina + 762,86 € úroky z omeškania), konanie v časti istiny 3.130,40 € bolo zastavené z dôvodu späťvzatia, nakoľko žalovaný Okresný súd Považská Bystrica žalobkyni uhradil doplatok mzdy, v časti o zaplattenie úrokov z omeškania spolu vo výške 762,86 € bola žaloba zamietnutá. Teda úspech žalobkyne bol 80,41 % (3.130,40 € z 3.893,26 €), úspech žalovaného bol 19,59 % (762,86 € z 3.893,26 €) a čistý úspech žalobkyne bol 60,81 %.

(12) Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.