

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/169/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201564
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201564.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. U., nar. XX.XX.XXXX, t. č. dočasne umiestnený v Centre pre deti a rodiny Motýlik, o.z., Dubová 974/3, Nová Dedinka, dieťa rodičov J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t. č. bytom L. XX, T., a D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, R., t. č. bytom U. XX, T., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia :

„Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny Motýlik, o.z., Dubová 974/3, Nová Dedinka, aby maloletého U. U., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Antona, o.z., Pri potoku 45/3, Rohožník.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude zasielať na účet zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou neodkladného opatrenia.

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude zasielať na účet zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou neodkladného opatrenia.“

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/123/2022-42 zo dňa 24.05.2022 a neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/152/2021-14 zo dňa 16.12.2021.

Súd počas trvania nariadeného neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/271/2019-63 zo dňa 04.03.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom na maloletého U..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2022 sa navrhovateľ - ÚPSVaR Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Centru pre deti a rodiny Motýlik o. z. povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Antona o. z.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým že, maloletý bol zverený na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 9P/123/2022 zo dňa 24.05.2022 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Motýlik, o. z., Nová Dedinka, Dubová č. 974/3 (ďalej len „CDR Motýlik“), po tom, čo matka maloletého nezabezpečovala

riadne starostlivosť o maloletého. Od umiestnenia maloletého do starostlivosti CDR Motýlik sa zo strany rodičov nič nezmenilo, nepracujú na úprave svojich pomerov a s maloletým sú len v nepravidelnom telefonickom kontakte. Bolo dohodnutých niekoľko stretnutí, avšak matka vždy stretnutie zrušila. Otec o stretnutie s maloletým U. záujem ani neprejavuje. Vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia stále nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a CDR Motýlik, neočakávane ukončuje svoju činnosť k 31. 07. 2022, je potrebné zabezpečiť plynulú starostlivosť o maloletého, aby neprišlo k ohrozeniu fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého. K návrhu doložil navrhovateľ rodný list maloletého, sociálnu správu o maloletom zo dňa 20.07.2022, uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 9P/123/2022 zo dňa 24.05.2022 a emailovú komunikáciu.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

16. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Zo spisovej dokumentácie maloletého súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/271/2019 - 63 zo dňa 04.03.2021, právoplatným dňa 28.06.2021, bol maloletý U. na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Uznesením tunajšieho súdu č. k 8P/152/2021 - 14 zo dňa 16.12.2021 súd pozastavil účinnosť vyššie uvedeného rozsudku v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloleté dieťa a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške 100 Eur mesačne, a to do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc nariadením neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/123/2022-42 zo dňa 24.05.2022 súd nariadil matke odovzdať maloletého do starostlivosti CDR Motýlik. Súčasne uložil každému z rodičov prispievať mesačne na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade dôvodný. Z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu č. k. 9P/123/2022-42 zo dňa 24.05.2022 vyplýva, že maloletý bol zverený do starostlivosti CDR Motýlik z dôvodu, že súd mal za osvedčené, že matka dlhodobo zanedbávala starostlivosť o maloletého a nevytvárala pre maloletého vhodné prostredie na výchovu a vývoj maloletého, otec maloletého neprejavoval žiadny záujem o maloletého. Súd mal v predmetnom konaní z doloženej emailovej komunikácie osvedčené, že rozhodnutím č. 60481/2022 vydaného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky bola zrušená akreditácia CDR Motýlik a bolo potrebné premiestniť maloletého a jeho brata J. L., nar. XX.XX.XXXX do iného zariadenia, ktoré by prebralo starostlivosť o maloleté deti. Rodičia maloletého aj po umiestnení maloletého do CDR Motýlik nie sú naďalej schopní zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť a stabilné výchovné prostredie. S maloletým sú len v nepravidelnom telefonickom kontakte, otec o stretnutie s maloletým nemá záujem, matka sa na dohodnuté stretnutia s maloletým nedostavuje. Na základe posúdenia aktuálnej situácie v rodine maloletého a z dôvodu, že zariadeniu, v ktorom bol maloletý umiestnený bola zrušená akreditácia, je potrebné maloletého premiestniť do iného zariadenia na poskytovanie ústavnej starostlivosti, keďže tu nie je žiadna iná osoba, ktorá by mohla starostlivosť o maloletého zabezpečovať. Podľa doloženej komunikácie úradu s CDR Rohožník, maloletého ako aj jeho brata je možné prijať do CDR Rohožník, čím budú zachované ich súrodenecké väzby. V prípade maloletého je potrebné plynule zabezpečiť starostlivosť o maloletého, ktorú mu CDR Motýlik už naďalej zabezpečovať nemôže, preto je nevyhnuté bezodkladne rozhodnúť o zverení do iného zariadenia ústavnej starostlivosti. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, zákonných ustanovení a keďže sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, nariadil neodkladné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

19. Keďže zverením maloletého dieťaťa do zariadenia ústavnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu, súd zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu maloletého

dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, teda ponechal výživné vo výške, ako bolo toto stanovené už v uznesení tunajšieho súdu č.k. 9P/123/2022-42 zo dňa 24.05.2022, keď do výšky výživného nemal dôvod zasahovať, pričom v rámci obmedzeného dokazovania pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je možné posúdiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných rodičov. Neodkladným opatrením možno uložiť povinným osobám, aby platili výživné len v nevyhnutnej miere. Z uvedeného dôvodu stanovil súd vyživovaciu povinnosť predbežne len vo výške zákonnej minimálnej vyživovacej povinnosti, ktorú musí plniť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Táto predbežná úprava výživného neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej.

20. Súd poznamenáva, že suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Výška súm životného minima je potom každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Keďže sa sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k 01. júlu každoročne menia, súd do výroku rozhodnutia dal percentuálne určenie. Toho času je suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určená vo výške 107,03 Eur mesačne, z toho 30 % činí sumu 32,11 Eur. Rodičia sú s poukazom na ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine povinní poukazovať výživné zariadeniu, v ktorom je maloletý umiestnený, teda Centru pre deti a rodiny sv. Antona o.z.

21. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže nastala zmena pomerov odôvodňujúca potrebu nariadenia nového neodkladného opatrenia, súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/123/2022-42 zo dňa 24.05.2022 a neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/152/2021-14 zo dňa 16.12.2021 s poukazom na ust. § 363 C.m.p. zrušil.

23. Vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie súd počas jeho trvania pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/271/2019-63 zo dňa 04.03.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom na maloletého U..

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).