

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/319/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208449
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815208449.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: A. A., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXX proti odporcovi: O. A., E.. XX.XX.XXXX, I. P. XX, S. Ľ. o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom dňa 21.08.2015 podaným na tunajšom súde dňa 21.08.2015 domáhala, aby súd zaviazal odporcu platením manželského výživného. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7P 60/2009 zo dňa 28.05.2009 boli maloleté deti pochádzajúce s manželstva s odporcom zverené do jej osobnej starostlivosti. Po tejto súdnej úprave rodičovských práv sa snažili ich vzťah upraviť a obnovili spolužitie. Uviedla, že v čase podania návrhu je tehotná, termín pôrodu mala stanovený na 03.09.2015. Otec detí je od februára 2015 zamestnaný v A. A. s tým, že pracuje v E.. Udržiava mimomanželskú známosť. Domov chodievala zdriedkavo, prvýkrát prišiel po 3 mesiacoch, ale doma sa zdržal veľmi krátko. Spočiatku jej ešte zaslal výplatu, ale potom jej začal zasielať minimum prostriedkov, napr. 80 - 50 eur mesačne. Doteraz si vyberal z účtu aj prídavky na deti. Ona nemá žiaden príjem. Nakoľko očakáva narodenie dieťaťa, bude mať ďalšie výdavky.

2. Navrhovateľka vo veci sa bližšie k svojim osobným, majetkovým a zárobným pomerom nevyjadrila.

3. Odporca sa k návrhu nevyjadril. Súdom doručované písomnosti nepreberal. Súdom sa pokúsil zistiť jeho skutočný pobyt. Ako adresa jeho pobytu zapísaná v registri obyvateľov je uvedená P. XX, S. Ľ.. Neskôr pobyt zmenil na adresu X. bez súpisného čísla, má teda evidovaný pobyt bezdomovca.

4. Súdom vykonané dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodným istom mal. detí účastníkov konania, správami o pobyte odporcu, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 08.10.2015, správou UPSV a R zo dňa 07.10.2015, potvrdením UPSVaR z 07.10.2015 na čl. 15,16, potvrdením o poberaní dávok na čl. 17, potvrdením o poberaní rodinných prídavkov na čl. 18,-22, správou mestského úradu S. Ľ. z 10.11.2015, správou OO PZ z 13.11.2015 na čl. 27, dokladom SIPO na čl. 40, potvrdením o poberaní prídavkov na deti na čl. 42-43, potvrdením UpSVa R z 02.10.2015, výpisom z účtu navrhovateľky v banke, správou UPSVA R zo dňa 08.04.2016, potvrdením UPSVA R na čl. 66, správou mesta A. z 11.04.2016 a na čl. 68, správou OO PZ A. zo dňa 27.04.2016, pripojenými spismi tun. súdu sp.zn. 8C/176/2015 a 6P/128/2015 a základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

5. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo K. E., zväzok 17, ročník 2006, strana 59, pod poradovým číslom 13.

6. Z rodných listov mal detí účastníkov konania vyplýva, že z manželstva pochádzajú dva deti a to W. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX a počas konania sa narodilo navrhovateľke tretie dieťa dňa 24.08.2015.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 08.10.2015 vyplýva, že navrhovateľka nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti ani žiadneho dôchodku, je vidovaná v registri poistencov a sporiteľov dôchodku, je evidovaná ako občan starajúci sa o dieťa vo veku do 6 rokov. Odporca nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti ani žiadneho dôchodku nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ani ako zamestnanec a ani ako SZČO.

8. Zo správy UPSVaR zo dňa 07.10.2015 vyplýva, že navrhovateľka bola vedená v evidencii UoZ od 01.10.2014 do 23.08.2015, kedy bola vyradená z dôvodu narodenia dieťaťa. Poberá prídavky na deti, rodičovský príspevok a od 01.05.2013 do 30.09.2013 jej bola vyplácaná dávky v hmotnej núdzi spolu s členmi domácnosti. Odporca bol vyradený z evidencie UoZ dňa 24.07.2013 z dôvodu začatia vykonávania SZČ v členskom štáte EÚ. Nepoberá dávku pomoci v hmotnej núdzi ani iné úradom poskytované príspevky.

9. Z potvrdenia UPSV aR z 07.10.2015 na čl.- 15,16 vyplýva, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2014 do 23.08.2015 a poberá pomoc v hmotnej núdzi,

10. Z potvrdenia o poberaní dávok na čl. 17 vyplýva, že navrhovateľka poberala dávky v hmotnej núdzi za rok 2013 v celkovej sume 347 eur.

11. Z potvrdení o poberaní rodinných prídavkov na čl. 18,-21 vyplýva, že navrhovateľka poberala prídavky na deti v roku 2014, 2015.

12. Zo správy UPSVaR zo dňa 07.10.2015 vyplýva, že odporca bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.04.2013 do 23.07.2013.

13. Z dokladu SIPO na čl. 40 vyplýva mesačná platba inkasa v sume 238,04 eur na meno O. O., X. XXX.

14. Z potvrdení o poberaní rodičovského príspevku a rod. prídavkov na čl. 42-43 vyplýva, že navrhovateľa poberala v roku 2015 rodičovský príspevok a rod. prídavky.

15. Z potvrdenia UPSVaR z 02.10.2015 vyplýva, že navrhovateľa bola vedená v evidencii nezamestnaných od 01.10.2014 do 23.08.2015.

16. Z výpisu z účtu navrhovateľky v banke vyplývajú mesačné platby a príjmy.

17. Zo správy UPSVaR zo dňa 08.04.2016 vyplýva, že odporca bol vyradený z evidencie UoZ dňa 24.07.2013 z dôvodu začatia vykonávania SZČ v členskom štáte EÚ, nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani iné úradom poskytované príspevky.

18. Z potvrdenia UPSVaR na čl. 66 z 08.04.2016 vyplýva, že odporca bola vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.04.2013 do 23.07.2013.

19. Navrhovateľka a odporca sa vo veci písomne nevyjadřili a nevypovedali.

20. Z pripojeného spisu sp.zn. 6P 128/2015 súd zistil, že tun. súdu rozsudkom zo dňa 14.01.2016 zveril mal. deti W., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.X.XXXX a mal. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platiť výživné na mal. W., nar. XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne a na mal. J., nar. XX.X.XXXX v sume 50,- eur mesačne, začínajúc dňom 1.2.2015 do 31.8.2015, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí. Otca ďalej zaviazal platiť výživné

na mal. A., nar. XX.X.XXXX, začínajúc dňom 1.9.2015 po 30,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, na mal. W., nar. XX.X.XXXX a mal. J., nar. XX.X.XXXX, na každého z nich začínajúc dňom 1.9.2015 po 30,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Rozhodl a tom, že dlžné výživné na mal. W. a mal. J., za obdobie od 1.2.2015 do 31.12.2015 otcovi ne vzniklo. Dlžné výživné na mal. A., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.9.2015 do 31.12.2015 v sume 120,- eur uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 7 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. O styku otca s mal. deťmi rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi neobmedzene za prítomnosti matky. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že rodičia maloletých detí od februára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti. V tom čase otec maloletých detí vycestoval za prácou do zahraničia, pričom t.č. sa zdržiava na neznámom mieste. Osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje ich matka, otec maloletých sa o ne nezaujíma, nestretáva sa s nimi, neprejavuje záujem o ich výchovu, od júla 2015 neprispieva ani na ich výživu a preto súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky. Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov, má prednosť pred inými výdavkami a povinný rodič má prvoradú povinnosť podieľať sa na zabezpečení výživy a výchovy dieťaťa. V tomto konaní nebol preukázaný súčasný príjem otca maloletých detí, ktorý je však napriek tomu povinný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom najmenej v minimálnej výške stanovenej zákonom. Pri určení výšky výživného súd vychádzal najmä z odôvodnených potrieb maloletých, ich veku, majetkových pomerov povinného rodiča, zohľadnil skutočnosť, že v období od 1.2.2015 do 31.8.2015 bol otec detí zamestnaný, mal pravidelný príjem, pričom podľa predložených dokladov výška jeho priemerného čistého zárobku v tom čase bola 608,82 eur mesačne, výšku pravidelných výdavkov otec detí súdu nezdokladoval a teda v uvedenom časovom období podľa názoru súdu bolo v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné na mal. W. vo výške 70,- eur mesačne a na mal. J. vo výške 50,- eur mesačne. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež za preukázané že v období marec 2015 až jún 2015 otec detí zaplatil na výživnom na mal. W. a mal. J. celkovo sumu 1 280,- eur, vzhľadom na uvedené za obdobie od 1.2.2015 do 31.8.2015 otcovi dlh na výživnom nevznikol. Za obdobie od 1.9.2015 do budúca súd zaviazal otca detí na platenie výživného vo výške 30,- eur na mal. W., mal. J. a mal. A.D., neurčeného mena, teda na každé jedno dieťaťa, nakoľko otec maloletých je v produktívnom veku, z jeho strany nebolo preukázané, žeby existovala nejaká relevantná prekážka, ktorá by mu bránila v jeho pracovnom uplatnení a preto výživné v takto stanovenej výške súd považoval za primerané k odôvodneným potrebám maloletých detí a zároveň primerané majetkovým pomerom, osobným a zárobkovým možnostiach a schopnostiam otca.

21. Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

22. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

24. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú zatiaľ manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, čo vyplýva len návrhu a pripojených spisov. Počas konania sa narodilo navrhovateľke tretie dieťa. Navrhovateľka je nezamestnaná a vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V minulosti poberala dávky v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok. Svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery ako aj potreby v súvislosti s podaným návrhom na určenie manželského výživného v sume 100 eur nijako nepreukázala a neodôvodnila. Na pojednávania opakovane nechodila. Na prvé pojednávanie prišla, no na strane odporcu boli procesné prekážky pre prejednanie veci. Odporca sa v mieste bydliska nezdržiaval, menil často pobyty, pričom napokon sa súdu jeho pobyt ani zistiť nepodarilo. Je posledná adresa je X. bez súp. čísla.

25. Čo sa týka odporcu nebolo preukázané, aký má príjem, výdavky za obdobie posledných 6 mesiacov, aké sú jeho majetkové pomery, vo veci sa nevyjadril. Súd jeho pomery zistil len z pripojených spisov a vyžiadanych správ, ktoré sú staršieho dáta. Jeho príjem bol zistený naposledy za rok 2015, tak ako je to vyššie uvedené a to z pripojeného spisu. Podľa opisu mzdového listu od spoločnosti A. Y., W.. S.. A., otec pracoval v ich spoločnosti na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú do 31.08.2015, nemajú vedomosť o tom, kde sa toho času zdržiava. Za mesiac marec 2015 jeho čistý príjem bol vo výške 1 184,68 eur, za mesiac apríl 2015 vo výške 793,59, za mesiac máj 2015 vo výške 156,28 eur, za mesiac jún 2015 vo výške 104,97 eur a za mesiac júl 2015 vo výške 804,60 eur. Z vyjadrenia bývalého zamestnávateľa zo dňa 9.12.2015 vyplýva, že otec detí pracoval v spoločnosti na základe pracovnej zmluvy, ktorá bola uzavretá na dobu určitú. Pracovný pomer skončil dňa 31.8.2015, uplynutím dohodnutej doby. Uvedená spoločnosť nemá vedomosť o tom, kde sa toho času otec mal. detí zdržiava, jeho ďalší zamestnávateľ im nie je známy.

26. Zo správ Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu, K. E. J. zo dňa 22.9.2015 a zo dňa 1.12.2015 vyplýva, že rodičia mal. detí nie sú vlastníčkmi, ani držiteľmi žiadneho motorového vozidla.

27. Po preskúmaní majetkových pomerov účastníkov, tak ako je vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že životná úroveň a majetkové pomery oboch manželov je teda v zásade rovnaká a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení neprichádza do úvahy nárok na určenie vyživovacej povinnosti. Navrhovateľka v konaní dôvodnosť svojho návrhu na určenie manželského výživného v sume 100 eur mesačne nepreukázala. Nepreukázala, aké sú jej mesačné výdavky a osobne, majetkové pomery, zárobkové pomery tieto súd zistil len z vyžiadanych správ.

28. Podľa zákona o rodine, pri určení výživného má súd prihliadnuť na odôvodnené potreby oprávneného, toto navrhovateľka v konaní nijako nepreukázala, aké sú jej mesačné potreby, výdavky, ktoré odôvodňujú priznanie výživného v sume 100 eur. V konaní nebolo preukázané, aké sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. V konaní nebolo preukázané taktiež to, že by takéto manželské výživné v sume 100 eur bolo aj v možnostiach oprávneného. Výživné na maloleté deti má prednosť a toto bolo určené na sumu 70 eur, 50 eur a 30 eur.

29. Súd preto po vykonanom dokazovaní s poukazom na citované zákonné ustanovenia návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.