

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100177
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Hrubala
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9514100177.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Hrubalu a sudcov JUDr. Jána Gierliho a JUDr. Romana Púchovského, v trestnej veci obvineného G. M. nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.10.2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. g) Trestného poriadku

obžalovaného G. M., nar. XX.XX.XXXX v H. U., okres Y., trvale bytom I. H., Q. XX, okres. S., bez prihlásenia I. H., sídlisko U. I XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚZVJS Leopoldov

spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave, sp. zn. VII/2 Gv 7/14/1000-25 zo dňa 19.11.2014, pre skutky označené ako body 1 až 4 skutkovej vety obžaloby, kvalifikované ako

v bode 1 obžaloby

trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 2 obžaloby

trestný čin hrubého nátlaku podľa § 235a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 3 obžaloby

organizátorstvo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 257 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

organizátorstvo spáchania trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 10 ods. 1 písm. a/, § 179 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

v bode 4 obžaloby

zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

vedené v trestnej veci na Špecializovanom trestnom súde so sídlom v Pezinku pracovisko Banská Bystrica pod spisovou značkou BB 3 T 43/2014 na tom skutkovom základe,

ž e

1/ dňa 17.12.2004 v čase okolo obeda v obci Pinkovce pred rodinným domom číslo 59, okres Sobrance G. M. v sprievode s doposiaľ nestotožnenou osobou oslovil S. H., pričom od tohto pod hrozbou násilia bez právneho dôvodu žiadal finančnú sumu vo výške 50.000,- Sk (cca 1.660,- €) a to takým spôsobom, že sa mu vyhrážal fyzickým útokom v prípade nezaplatenia uvedenej sumy s tým, že po tomto útoku bude môcť svoje auto predať a kúpiť si invalidný vozík,

2/ v presne neurčený deň mesiaca december roku 2004 v obci Čierna nad Tisou, okres Trebišov, na parkovisku pred nákupným strediskom G. M. sa v sprievode ďalšej nestotožnenej osoby osobne stretol s X. M., pričom mu povedal, že sa o toto územie starajú a v prípade, že by mu niekto dlhoval peniaze, tak sa má na G. M.

obrátiť a on to vybaví, následne mu G. M. povedal, aby od mesiaca január 2005 mesačne platil vždy v prvý deň mesiaca sumu vo výške 5.000,- Sk (cca 166,- €) a po X. odpovedi, že obchody mu nejdú, znížil výšku sumy na 3.000,- Sk, (cca 99,60 €),

3/ koncom decembra 2004 na presne nezistenom mieste vydal pokyn na podpálenie internetovej kaviarne Perfect - Zábavné centrum nachádzajúcej sa na rohu ulíc M. R. Štefánika a Šrobárovej, základe ktorého došli Z. G. nar. XX.X.XXXX a S. K., nar. X.X.XXXX, dňa 27.12.2004 v nočných hodinách do Trebišova na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla, kde jeden z nich rozbil sklenenú výplň výkladnej skrine tejto kaviarne, dovnútra hodil horiacu pochodeň vyrobenú z dreveného kolíka, omotaného textíliou a napusteného horľavinou - benzínom, čím takto spôsobili požiar, ktorý zničil a poškodil interiér a zariadenie internetovej kaviarne, čím pre jej majiteľa S. I., nar. XX.X.XXXX, spôsobili škodu v sume 825.000,- Sk, (cca. 27.385,- €) pre spoločnosť DUVAL s.r.o. Svit, ktorá v uvedenej kaviarni prevádzkovala 3 výherné hracie automaty spôsobili ich poškodením škodu v sume 186.905,- Sk, (cca. 6.204,- €) pre spoločnosť ALEA s.r.o. Michalovce, ktorá v kaviarni prevádzkovala 1 hrací automat spôsobili jeho poškodením škodu v sume 48.200,- Sk, (cca. 1.600,- €) pre Výrobné družstvo ODETA Michalovce, poškodením okien, rámov a omietky na budove spôsobili škodu vo výške 100.000,- Sk, (cca. 3.319,- €), pričom svojim uvedeným konaním vydali do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu celú budovu, v ktorej sa nachádzali strojné zariadenia a polovýrobky v celkovej hodnote cca 5.000.000,- Sk, (cca. 165.970 €), ďalej svojim konaním pri rozšírení požiaru tak vydali do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví návštevníkov a personál pivárne „Samson“, nachádzajúcej sa v tej istej budove, pričom požiaru bolo zabránené len včasným zásahom príslušníkov hasičského požiarného zboru,

4/ G. M. presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2005, na presne nezistenom mieste mesta Budapešť v Maďarskej republike, počas stretnutia s členom svojej skupiny S. P. tomuto dal pokyn, aby sa skontaktoval s príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky S. K., nar. X.X.XXXX, a navrhol mu spoluprácu založenú na tom, že S. K. bude poskytovať tejto skupine informácie z prostredia PZ, hlavne informácie smerujúce k pripravovaným policajným akciám zameraným na boj proti trestnej činnosti G. M. a členov jeho skupiny, za čo mu bude ako odmena poskytovaná mesačná výplata vo výške 10.000,- Sk, (331,94 €) pričom na základe tohto pokynu aj došlo k realizácii predmetnej spolupráce, kde S. K. z vyššie uvedeného pokynu boli za uvedené informácie vyplácané výplaty na rôznych miestach mesta Michalovce od mesiaca augusta 2005 až do 28.06.2006, teda v celkovej výške 110.000,- Sk, (3651,33 €).

o s l o b o d z u j e ,

pretože prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodené strany spoločnosť Duvall s.r.o., Štúrova 220, 059 21 Svit, IČO : 31 654 380 z č. I. 920 a spoločnosť ALEA, s.r.o., Špitálska 1255/3, 071 01 Michalovce, IČO : 31 689 329 odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podal na obvineného G. M. obžalobu zo dňa 19.11.2014, sp. zn. VII/2 Gv 7/14/1000-25 pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý vo vzťahu k G. M. kvalifikoval trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné.

Obžaloba bola podaná na tom skutkovom základe, ako je to uvedené i vo výroku tohto rozsudku, pričom v súvislosti s týmto rozsudkom je potrebné uviesť nasledovné.

Dňa 26. januára 2015 senát Špecializovaného trestného súdu vo veci sp. zn. BB-4 Nt 4/2013 uznesením rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o konaní pred ústavným súdom, u vymenovaných odsúdených (vrátane obžalovaného M.) povolil obnovu konania vo veci vedenej na Špeciálnom trestnom súde pod sp. zn. BB-3 T 3/2008 a v zmysle § 400 ods. 1 Trestného poriadku u menovaných odsúdených zrušil výrok o treste z rozsudku Špeciálneho súdu sp. zn. BB-3 T 3/2008. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným v ten istý deň a tak sa vec v zmysle § 404 ods. 2 Trestného poriadku dostala do štádia konania, kedy sa po právoplatnom povolení obnovy konania pokračuje v konaní na podklade pôvodnej obžaloby.

Po povolení obnovy konania bolo vo veci BB-3T 3/2008 povinnosťou prvostupňového súdu pokračovať v hlavnom pojednávaní v štádiu pred uzavretím dokazovania, rešpektujúc výrok o vine a relevantnosť všetkých vykonaných dôkazov (žiadny normatívny ani individuálny právny akt zákonnosť vykonaných dôkazov nespochybnil) aktualizovať dokazovanie týkajúce sa výroku o treste a po vypočutí si záverečných rečí a realizácii práva posledného slova vo veci rozhodnúť.

V súvislosti s obžalovaným G. M. výsledkom vyššie uvedeného konania bolo v konečnom dôsledku uloženie trestu odňatia slobody na doživotie, pričom vec bola právoplatne s takýmto výsledkom ukončená rozhodnutím Najvyššieho súdu SR dňa 23.02.2016.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd môže trestné stíhanie zastaviť ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3 alebo § 283 ods. 5 Trestného poriadku. Podľa § 215 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor (v tomto prípade aj súd) môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd vo veci, v rámci ktorej bol vynesený aj tento rozsudok, na neverejnom zasadnutí rozhodol, uznesením sp. zn. BB-3T 43/2014 zo dňa 18.03.2016 o zastavení trestného stíhania v tom čase obvineného podľa § 244 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 31.03.2016 sťažnosť obvinený G. M., spolu s vyhlásením, že trvá na prejednaní veci. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že so zastavením trestného stíhania z dôvodu ako je vyššie uvedené (pre „neúčelnosť trestného stíhania“) nesúhlasí, pretože on sa cíti byť nevinný. Najvyšší súd SR sp. zn. 3Tost 13/2016 zo dňa 22.06.2016 sťažnosť obvineného M. zamietol.

V tom čase obvinený G. M. aj podaním z 01.04.2016, doručeným súdu 05.04.2016 prostredníctvom svojho obhajcu vyhlásil, že trvá na prejednaní veci. Senát Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica preto uznesením sp. zn. BB-3T 43/2014 zo dňa 12.07.2016 rozhodol podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní a ešte v ten istý deň určil termín hlavného pojednávania a rozsah dokazovania.

V jeho priebehu dňa 03.10.2016 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku v celom rozsahu a svoj prednes spracovaný písomne založil do spisu.

Ustúpenie od obžaloby je prejavom vôle prokurátora uplatňujúceho v kontradiktórnom konaní svoje právo disponovať s obžalobou. Dôvod na takýto postup je ponechaný na prokurátorovi a súd nemá za povinnosť (ani právo) ho materiálne preskúmať - pre neho je rozhodujúci jedine samotný úkon oznámenia ustúpenia od obžaloby. Účinky ustúpenia od obžaloby nastávajú momentom oznámenia tejto skutočnosti prokurátorom súdu a v takomto prípade prichádza do úvahy len obligatórne a bezodkladné rozhodnutie rozsudkom o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. g) Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o nároky poškodených, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody, podľa § 288 ods. 3 Trestného ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom, pričom aj v tomto prípade ide o priamo zákonom predpísaný a obligatórny postup.

Z vyššie uvedených dôvodov preto bolo rozhodnuté tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré oprávnené osoby uvedené v §§ 307 a 308 Trestného poriadku môžu podať do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku súdu na súd, proti ktorého rozsudku smeruje. O odvolaní rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky.