

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204719
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316204719.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci žalobcu Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35 709 332, Bratislava, Lamačská cesta 3/A, proti žalovanému Kráľova Taverna, spol. s r.o., IČO: 44 313 446, Brezno, Rázusova 45, o zaplatenie 257,95 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 257,95 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 257,95 Eur od 25. apríla 2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8. júla 2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 257,95 Eur, spolu s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. X. XXXX uzatvoril s žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o havarijnom poistení osobných motorových vozidiel, kde ročné poistné v sume 779,25 Eur sa žalovaný zaviazal uhrádzať v štvrťročných splátkach vo výške 194,81 Eur zročných k 24. januáru, 24. aprílu, 24. júlu a k 24. októbru daného roku. Žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 24. apríla 2015. Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 4. septembra 2015. Úrok z omeškania žalobca uplatňuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

2. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p. vzhľadom na to, že v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/88/2016, a to žalobou, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, osvedčením o evidencii vozidla, výzvou na úhradu poistného, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalovaný dňa XX. X. XXXX v Banskej Bystrici uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej je havarijné poistenie auta so začiatkom poistenia 24. januára 2014 so začiatočnou poistnou sumou vo výške 779,25 Eur. Dohodnutý spôsob platby poistného bol štvrťročne vždy k 24. januáru, k 24. aprílu, k 24. júlu a k 24. októbru daného roka. Žalobca vystavil dňa 28. júna 2015 výzvu na úhradu poistného vo výške 177,10 Eur a v zmysle § 801 ods. 2 OZ upozornil na skutočnosť, že v prípade, že poistné nebude zaplatené v jednomesačnej lehote, poistenie zanikne uplynutím uvedenej lehoty. Zároveň vo výzve na zaplatenie dlžného poistného žalobca upozornil žalovaného, že poistovňa má v tomto prípade právo na poistné až do zániku poistenia. Výzva na zaplatenie dlžného poistenia bola žalovanému doručená dňa 4. augusta 2015.

5. Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

6. Podľa § 790 písm. a) OZ poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

7. Podľa § 792 ods. 1 OZ na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

8. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

9. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe poistnej zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania poistný vzťah, v ktorom žalobca poskytol žalovanému poistné krytie a tento bol povinný platiť poistné. Poistný vzťah medzi účastníkmi konania zanikol z dôvodu nezaplatenia poistného za obdobie 24. apríl 2015 až 4. september 2015 a ako následok žalobcom uskutočnenej výzvy na zaplatenie poistného podľa § 801 Občianskeho zákonníka, pričom žalobca žalovaného na následky nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy upozornil. Žalobca doručenie výzvy na zaplatenie dlžného poistného preukázal dňa 4. augusta 2015, z uvedeného dôvodu poistný vzťah zanikol ku dňu 4. septembru 2015. V súlade s § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka mal potom žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, to znamená za dobu od 24. apríla 2015 do 4. septembra 2015, dlžné poistné potom predstavuje sumu 257,95 Eur.

12. Žalobca v konaní uplatnil nárok na príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 257,95 Eur od 25. apríla 2015 do zaplatenia.

13. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 25. apríla 2015 bola vo výške 0,05 %.

16. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil uplatnený nárok ako občianskoprávny, žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s právnymi predpismi občianskeho práva upravujúce výšku úroku z omeškania. Súd priznal nárok na úrok z omeškania v súlade s uplatneným nárokom odo dňa nasledujúceho po splatnosti zročného poistného.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú v plnom rozsahu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu

trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich predložené vyčíslenie zo strany žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).