

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/214/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116219620
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116219620.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H. S. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra- pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. A., nar. XX.X.XXXX, zomrelej dňa XX.X.XXXX a otca M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, o návrhu navrhovateľky B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H. S. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti sestre maloletého B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. S. XXX, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. B. A., nar. XX.X.XXXX je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 10C/174/07-31 zo dňa 25.2.2008 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému P. A., nar. XX.X.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 19.7.2016 doručený návrh navrhovateľky- sestry maloletého dieťaťa, ktorým navrhovateľka požadovala, aby jej súd zveril jej brata maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30 eur mesačne. V obsahu návrhu navrhovateľka poukázala na stav, že rodičia maloletého sú rozvedení, pričom maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá však dňa 14.6.2016 zomrela. V návrhu uviedla, že otec maloletého je nezamestnaný, žije v zlých sociálnych podmienkach v obci F. a v jeho možnostiach a schopnostiach nie je postarať sa o maloletého P., ktorý má vytvorené pevné citové puto s ňou ako sestrou i s ostatnými súrodencami. Navrhovateľka v jej návrhu uviedla, že je spôsobilá postarať sa o maloletého brata P., pretože už počas ťažkej choroby ich matky pomáhala s výchovou a starostlivosťou u maloletého.

2. Navrhovateľka na pojednávaní pred súdom uviedla, že na svojom návrhu v tejto právnej veci trvá. Vyjadrila sa, že má dobrý vzťah s bratom P., o ktorého otec nejaví absolútne žiadny záujem, ktorý stav trvá už viac rokov. Návrh odôvodnila stavom, že ich matka zomrela a ona zabezpečuje potrebnú starostlivosť o maloletého brata, pričom je zamestnaná ako manažérka, z výkonu práce má príjem a okrem nej pracujú aj ďalší jej súrodenci, ktorí sú plnoletí a žijú spoločne v jednej domácnosti po smrti ich matky. Poukázala na stav, že brat P. ju rešpektuje a vyjadrila sa k pomerom na jeho strane, najmä o tom, že maloletý navštevuje SŠ v D. V., do ktorej denne dochádza a k výdavkom na strane maloletého. Zdôraznila, že si naďalej myslí, že otec sa o maloletého brata nie je schopný postarať v dôsledku jeho zdravotného stavu, financií, ako i stavu, že s P. nemá vôbec žiadny kontakt, nemá k nemu vzťah a neprejavil ho ani po smrti matky maloletého. V konečnom návrhu požadovala zveriť maloletého P. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a výšku výživného zo strany otca pre maloletého P. ponechala na zváženie súdu.

3. Súd v konaní nevypočul otca maloletého dieťaťa, ktorý bol na pojednávanie v tejto právnej veci riadne predvolaný. Doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané a predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 2.9.2016 (č.l.16). Na súdom nariadené pojednávanie sa nedostavil. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 31 CMP /Civilný mimosporový poriadok Zák. č. 161/2015 Z.z./ v konaní pokračoval bez prítomnosti otca dieťaťa a v predmetnej právnej veci aj rozhodol.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k veci poukázal na stav, že matka maloletého dieťaťa zomrela a starostlivosť o maloletého preukázateľne prevzala prítomná navrhovateľka- sestra maloletého P.. Poukázal na to, že otec o maloletého záujem nejaví, pretože mu to neumožňuje ani jeho zdravotný stav. Zdôraznil, že pri pohovore s maloletým P. bolo zistené, že P. sa so súrodencami v domácnosti, v ktorej žije, cíti dobre, rešpektuje starších súrodencov i samotnú navrhovateľku. Požadoval, aby súd návrhu sestry maloletého P. vyhovel a zveril maloletého P. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otcovi dieťaťa určil minimálne výživné, ktoré bude z jeho strany platené na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh, úmrtný list matky dieťaťa, rodný list mal. dieťaťa, správu zo šetrenia pomerov z UPSVaR Nitra prac. Zlaté Moravce, uznesenie OS Nitra o nariadení neodkladného opatrenia, správu Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava-dôchodok otca dieťaťa, správa MUDr. W. W. všeobecného lekára otca dieťaťa, potvrdenie o príjme navrhovateľky, rozsudok OS Nitra č. k. 10C 174/07-31 zo dňa 25.2.2008, spis OS Nitra sp. zn. 11P/224/2015 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 10C 174/07-31 zo dňa 25.2.2008 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, pričom maloletý P. A., nar. XX.X.XXXX bol uvedeným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti jeho matke. Otcovi maloletého bolo súdom určené prispievať na výživu maloletého P. výživným v sume 800 Sk mesačne, čo je 26,55 eur mesačne. Podľa citovaného rozsudku bola schválená dohoda rodičov o tom, že otec sa bude s maloletým P. stretávať podľa vzájomnej dohody rodičov dieťaťa.

7. V súčasnej dobe je maloletý P. A., nar. XX.X.XXXX vo faktickej starostlivosti jeho plnoletej sestry- navrhovateľky B. A., nar. XX.X.XXXX, a to na základe uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 11P/214/2016-10 zo dňa 25.7.2016 o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2016 a vykonateľným sa stalo 16.8.2016. Uvedeným uznesením súd dočasne zveril maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H. S. XXX. Súd uvedeným uznesením návrh navrhovateľky v časti určenia vyživovacej povinnosti zamietol.

8. Sestra maloletého - navrhovateľka sa v súčasnej dobe riadne stará o maloletého brata P., nakoľko matka maloletého F. A., nar. XX.X.XXXX zomrela dňa XX.X.XXXX, ktorá skutočnosť bola v konaní preukázaná úmrtným listom matky maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa sa o syna nezaujíma a nijakým spôsobom sa nepodieľa na jeho výchove. Nemá so synom vytvorený žiadny vzťah a neudržiava s ním žiadny kontakt. Nepozná ani pomery na strane maloletého.

9. Zo správy ÚPSVaR Nitra - pracovisko Zlaté Moravce o šetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa vyplýva stav, že po smrti matky maloletého sa otec maloletého s maloletým P. ani ostatnými, už plnoletými deťmi, nekontaktoval a neprejavil záujem poskytnúť deťom ani maloletému P. pomoc a podporu. Pri šetrení sa navrhovateľka- plnoletá B. A. vyjadrila, že na strane ich otca sú závažné prekážky, a to neprimerané bytové podmienky, slabé príjmové pomery a pravdepodobne i ochorenie onkologického charakteru, ktoré otcovi maloletého neumožňujú postarať sa o maloletého P.. B. A. sa spoločne dohodli, že za súčinnosti starej matky zo strany matky M. S. sú schopní a ochotní sa o maloletého brata P. postarať. Stará matka maloletého je dôchodkyňa a má 81 rokov, pričom samotná navrhovateľka- sestra maloletého je zamestnaná od 13.7.2016 ako predavačka v OC Mlyny v N.. Pri šetrení pomerov

bolo zistené, že maloletý so súrodencami a starou matkou bývajú v staršom dome, ktorý má 4 izby a príslušenstvo. Zariadenie domu je staršie, ale účelne a hygiena domácnosti bola na primeranej úrovni. Všetci členovia domácnosti sa podieľajú na úhradách nákladov na domácnosť, energie a miestne poplatky. Maloletý P. sa pri rozhovore s ním vyjadril, že chce zostať doma so súrodencami a babkou, ktorú má veľmi rád, pričom sestru B. rešpektuje a so všetkými súrodencami má vytvorené pevné citové väzby.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne ústredia Bratislava zo dňa 19.9.2016 vyplýva stav, že otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku v rozsahu sumy 284,50 eur mesačne a jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 75%. Z lekárskeho nálezu MUDr. W. W. vyplýva stav, že otec dieťaťa je na invalidnom vozíku, nemá motorové vozidlo a nedokáže si zabezpečiť dopravu.

11. Maloletý P. je žiakom tretieho ročníka SOŠ polytechnickej v D. V. v školskom roku 2016/2017. Riadne navštevuje uvedenú školu. Do školy denne dochádza z miesta bydliska, ktoré má v H. S. do D. V. a späť. Cestovné ho stojí 1 eur na deň. Jeho výdavky sú na stravu, oblečenie, obuv a potreby do školy. Je zdravý a platené aktivity nemá. Potrebné veci rieši maloletý P. so sestrou B. i ostatnými plnoletými súrodencami. Plnoletá sestra maloletého P.- navrhovateľka je slobodná, nemá vyživovacie povinnosti a je zamestnaná u zamestnávateľa F. T. s.r.o. ako store manager. Z výkonu práce dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 296,52 eur. Iný príjem z výkonu práce nemá. Nikdy nebola trestaná a nemá záznam v registri trestov, podľa jej vyjadrenia sa k veci. S maloletým bratom P. má dobrý vzťah a ich vzťah je vzájomný. Vychádza dobre aj s ostatnými plnoletými súrodencami, ako aj starou matkou, s ktorou bývajú v jednej domácnosti v rodinnom dome, kde žili aj v predchádzajúcom období pred smrťou ich matky.

12. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19.Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Aktuálna výška minimálneho výživného v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,13 eur mesačne na jedno dieťa.

22.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

25.Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26.Súd považoval návrh navrhovateľky v tejto právnej veci za dôvodne podaný návrh, a preto návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je sestrou maloletého. Medzi maloletým a navrhovateľkou je vytvorený súrodenecký vzťah, ktorý má pevný základ aj v tom, že súrodenci žili spoločne v jednej domácnosti u matky v podstate od rozvodu manželstva ich rodičov. Maloletý P. má dobrý vzťah aj s ostatnými staršími už plnoletými súrodencami, ktorí tiež žijú spolu s ním a sú mu nápomocní. Samotní maloletý P. má už na situáciu svoj názor a pri rozhovore s ním, ktorý bol vykonaný z úrovne zamestnancov UPSVaR Nitra uviedol, že si praje zotrvať v domácnosti, kde žije naďalej s jeho súrodencami, s ktorými má dobrý vzťah. Zdôraznil aj dobrý vzťah so starou matkou zo strany jeho nebohej matky, ktorá s ním žije v jednej domácnosti. Plnoletá sestra B. predstavuje pre maloletého P. v súčasnej dobe oporu a istotu, ktorú maloletému logicky nemôže poskytnúť matka, ktorá zomrela. Maloletý nemá vytvorený žiadny vzťah s otcom a ani neprejavil záujem byť v starostlivosti otca. Názoru maloletého súd venoval náležitú pozornosť aj s prihliadnutím na vek dieťaťa, keďže maloletý medzičasom už dosahuje vek viac ako 17 rokov a blíži sa veku plnoletosti. Z predložených správ od všeobecného lekára otca dieťaťa a Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava vyplýva stav, že otec dieťaťa je na invalidnom dôchodku, má vysoké percento poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a je na invalidnom vozíku, pretože má zdravotné problémy. Tieto by boli evidentne vážnou prekážkou pre výkon starostlivosti zo strany otca o maloletého P.. Preto súd považoval za dôvodné v aktuálnom stave pomerov na strane maloletého P. zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestre B. A., nar. XX.X.XXXX, ktorá je blízkou príbuznou maloletého, maloletého P. veľmi dobre pozná a prejavila o výkon starostlivosti o brata vážny záujem. Medzi ňou a maloletým je vytvorené pevné citové puto, dôvera a spolupatričnosť, ktoré vytvárajú dobrý základ pre výkon uvedenej formy náhradnej rodinnej starostlivosti pre maloletého. Plnoletá sestra maloletého P.- navrhovateľka spĺňa tiež predpoklady preto, aby sa mohla o maloletého brata riadne postarať. V najlepšom záujme maloletého P. súd rozhodol o návrhu v tejto právnej veci tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku. Vzhľadom na zistený stav pomerov na strane otca dieťaťa, ktorý je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 284,50 eur, má mieru poklesu schopnosti pracovať 75 %, je nezamestnaný, bez evidencie na UPSVaR, súd zaviazal otca dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu mal. P. výživným v minimálnej výške. Aktuálna výška minimálneho výživného je v zmysle ustanovení

zákona 27,13 eur mesačne. Takýmto výživným je povinný podieľať sa na výžive mal. dieťaťa každý rodič dieťaťa, a to bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti, majetkové pomery a výšku príjmu. Preto súd určil otcovi mal. dieťaťa platiť uvedenú výšku výživného, ktoré bude otec poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, keďže mal. dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

27.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP /Civilný mimosporový poriadok zák. č. 161/2015 Z. z./ tak, žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko išlo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.