

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4T/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011361
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116011361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačúrom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. októbra 2016 v Prešove takto,

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. J., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom H. Č.. XXX/XX, I., okres N.,

je vinný, že

- dňa 18.01.2016 v čase okolo 11.30 hod., v katastrálnom území obce Svinia, okres Prešov, z lesného porastu č. XXX, zvaného "Saboltov" z parcely č. XXX/XXX podľa registra EKN, na ktorú sa viaže list vlastníctva č. XXX, a teda z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, za účelom zabezpečenia si palivového dreva na varenie a kúrenie, pomocou ručnej píly, ktorú so sebou za týmto účelom z domu zobral, spílil mladinu stromu druhu Smrekovec o dĺžke 12 metrov, o priemere 0,125 metrov, a o celkovom objeme 0,15 m³ drevnej hmoty, kde kmeň stromu očistil od konárov a niesol domov, pričom však bol prichytený hliadkou policajného zboru, čím takto spôsobil Q. I., Š.. N., V. U. N., Q. I. Š., Š. Č.. XXX, V. N. škodu v sume 1,43 EUR, kde tejto krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, zo dňa 09.12.2014, sp. zn. 6T/86/2014, právoplatným dňa 30.12.2014 bol za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona odsúdený,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmych) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Q. I., Š.. N., V. U. N., Q. I. Š., Š. Č.. XXX, V. N. škodu vo výške 1,43 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 14.7.2016 obžalobu sp. zn. 2Pv169/16 na A. J. pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 pís. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu priznal v celom rozsahu a podľa § 257 ods. 1-3 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku kladenému mu za vinu v obžalobe prokurátora. Súd po splnení zákonných podmienok následne v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie o vine prijal, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise. Na hlavnom pojednávaní bolo preto podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonané len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov.

Berúc do úvahy vyššie uvedené bolo preto potrebné u obžalovaného skutok obžaloby posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktoré patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a.

K osobe obžalovaného A. J. súd zistil, že je slobodný. Obžalovaný v minulosti bol 6 krát súdne prejednávaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/86/2014 zo dňa 9.12.2014 pre prečin krádež podľa § 212 ods.2 písm. d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Obžalovanému A. J. bol ukladaný trest odňatia slobody vo vzťahu krádež podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde zákon ukladá možnosť uloženia trestu odňatia slobody od 6 mesiacov až na 3 roky.

Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona a jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa a trestný čin oľutoval). Za stavu ustálenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:0, súd upravoval trestnú sadzbu zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona, a tak prichádzalo do úvahy uloženie trestu v trestnej sadzbe od 6 mesiacov až na 2 roky a 2 mesiace.

Súd berúc do úvahy osobné pomery obžalovaného (priestupkovo nebol riešený, skutok spáchal po uplynutí skúšobnej doby) mal za to, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť i trestom odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov, ktorého okamžitý výkon nebol nevyhnutný, a preto mu výkon trestu odňatia slobody odložil na skúšobnú dobu 2 rokov.

Súd mal za to, že v danom prípade pre dosiahnutie účelu trestu nie je nevyhnutný okamžitý výkon trestu, uvedenému zodpovedá i doterajšia rozhodovacia prax súdov a postojov prokuratúry kedy, ak nebol páchatel' pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody a čin nespáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, tak bol páchatel'om ukladaný podmiennečný trest odňatia slobody. V danom prípade súd nevidel dôvod, aby postupoval proti obžalovanému inak ako voči iným páchatel'om a ukladal mu nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Na základe vyššie rozvedených úvah súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.