

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/286/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113237099  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113237099.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Obec Kolíňany, Nám. L. A. Aranya 528, Kolíňany, IČO: 308 111, zast. JUDr. Q. J., I. č. XX, K., proti žalovanej: Ing. Q. X., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, S., zast. JUDr. Miroslava Vincúrová, advokátka, so sídlom Farská 46, Nitra, o zaplatenie 12.203,19 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 29.10.2013 domáhal od žalovanej náhrady škody a to zaplatenia sumy 12.203,19 eura s príslušenstvom. V priebehu konania zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 2.191,80 eura a sumy 6.520,96 eura späť a konanie bolo v časti zaplatenia sumy 2.191,80 eura a 6.520,96 eura zastavené. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 3.490,43 eura. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ako starostka obce nepoužila peňažné prostriedky v celej výške na určený účel, čím porušila finančnú disciplínu, pretože časť z nich použila na účely obce a nie na účely základnej školy s materskou školou. Obci bola uložená povinnosť vrátiť peňažné prostriedky použité v rozpore s účelom do štátneho rozpočtu a zaplatiť za to penále, čím spôsobila základnej škole s materskou školou škodu vo výške 12.203,19 eura.

2. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na písomne podanej žalobe, domáha sa náhrady škody, zaplatenia sumy 12.203,19 eura, škoda bola uplatnená v trestnom konaní, bol im priznaný nárok na náhradu škody, žalobca bol odkázaný na civilné konanie. Žalovaná suma vychádza z trestného rozsudku. V rámci trestného konania bolo vykonané aj znalecké dokazovanie. Žalovaná ako bývalá starostka obce dostávala každý mesiac finančné prostriedky. V auguste 2006 dostala 386.000 Sk na účet pre chod základnej školy, na účet školy nepreviedla nič. V septembri 2006 došla na účet obce suma 386.000.- Sk, celú sumu previedla na účet školy. V novembri 2006 prišla na účet obce suma 241.000.- Sk, na účet školy previedla o 35.000.- Sk menej. V decembri 2006 prišla na účet obce suma 276.000.- Sk, na účet školy previedla o 25.000.- Sk viac. Takto to nemalo byť. Konštatovala to aj kontrola. Žalovaná porušila finančnú disciplínu. Výška spôsobenej škody nebola jasná. Navrhovateľ sa ju dozvedel až keď bol vyhlásený rozsudok v trestnom konaní, čo bolo 25.9.2012. Od tej doby sa počítala premlčacia doba. Žalobu podal v r. 2013. Žalovaná priznala v prípravnom konaní, že spôsobila škodu. Výška škody bola ustálená až v rozsudku v trestnom konaní. Znalecký posudok konštatoval, že obec vyrovnala k 3.7.2007 svoje záväzky za december 2006 vo výške 346.321 Sk. Obec vyplácala tieto peniaze z vlastných finančných prostriedkov, bolo to na škodu obce. Poukazoval na § 106 ods. 2 Ob. zák., ktorý hovorí o 10 ročnej premlčacej lehote pri úmyselne spôsobenej škode. Poukazoval na § 237 Trestného zákona, ktorý sa týka trestného prečinu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku, že sa jedná o úmyselný

trestný čin. Poukazoval na dodatok č. 1 k Dohode o splátkach zo dňa 21.7.2008, z ktorého vyplýva, že obec musela zaplatiť penále a to sumu 301.603 Sk, čo je v prepočte na eurá 10.011,39 eura a túto sumu si uplatňuje od žalovanej titulom náhrady škody. Rozhodnutie finančnej kontroly bolo vydané 12.6.2007, zástupca žalobcu sa stal starostom obce od 1.1.2007, nárok na náhradu škody si uplatnil 11.12.2007, nie je premlčaný. Nesúhlasí s tým, že by sa moment prerušenia premlčania mal počítať od vznesenia obvinenia. Poukázal na zápisnicu zo dňa 13.1.2011 spísanú na Okresnej prokuratúre v Nitre, kde sa žalovaná vyjadrila tak, že chce škodu uhradiť, sama škodu uznala. Predmetom tohto konania je uplatnenie si náhrady škody titulom vzniknutých penále, ktoré musela platiť obec. Poukázal na výpoveď starostu obce zo dňa 11.12.2007, ktorý do zápisnice pred vyšetrovateľom uviedol, že obci bola spôsobená škoda vo výške 343.601.- Sk za mzdy zamestnancov školy, vo výške 59.864.- Sk vyrubené penále + dopočítané penále, ktoré upresní do skončenia vyšetrovania. Predpokladá, že škoda sa upresňovala v čase keď bol vypracovaný dodatok č. 1 k dohode o splátkach zo dňa 21.9.2007. Dodatok je zo dňa 22.7.2008. V dodatku boli okrem už vyčíslených penále vo výške 59.864 Sk dopočítané penále vo výške 241.739 Sk, spolu 301.603 Sk. Čo sa rovná 10.011,38 eura. Poukázal na trestný rozsudok, z ktorého je zrejmé, že bola uplatnená škoda vo výške 367.633,38 Sk, čo sa rovná 12.203,19 eura. Čo sa týka uplatnenej sumy za penále, túto si starosta obce uplatnil v zápisnici pred vyšetrovateľom zo dňa 11.12.2007 kde uviedol, že si uplatňuje penále + dopočítané penále. Predmetom tohto konania sú penále vo výške 10.011,39 eura. Penále v takejto sume boli vyčíslené v dodatku č. 1 k splátkovému kalendáru zo dňa 21.7.2008. Zo strany žalovanej bola škoda spôsobená úmyselne, nie z nedbanlivosti. Žalobca si uplatnil pri svojom výsluchu škodu všeobecne, ktorá bola dodatočne v priebehu trestného konania upravovaná, penále boli dopočítané. V rámci trestného konania predkladal listinné dôkazy, ktorými si uplatňoval penále. Obec nemohla žiadať inú škodu, len penále. Žalovaná peniaze, ktoré dostala minula, nepoužila ich pre účely školy. Obec musela platiť penále za to, že žalovaná peniaze minula iným spôsobom. Je pravdou, že Krajský súd konštatoval, že nemožno pripísať na zodpovednosť penále žalovanej. Súvisí to však s trestnou zodpovednosťou, nie v rámci civilného konania. Žalovaná bola starostkou do konca r. 2006, skutok sa stal v čase keď bola starostkou. Žalobca sumu splácal, starosta zodpovedá za škodu. Žalovaná v tom čase bola vo funkcii, ona nepoukázala finančné prostriedky, je preto zodpovedná za spôsobenú škodu.

3.Zástupca žalobcu - starosta obce na pojednávaní uviedol, že do obce prišli z Krajského školského úradu kontrolóri, vykonávali kontrolu účtovníctva za obdobie od 1.9.2006 do 31.12.2006, v tomto období pôsobila ako starostka obce žalovaná. Rok 2006 bol špecifický, pretože od 1.9.2006 má základná škola právnu subjektivitu. Kontrolóri vykázali nepreposlané finančné prostriedky základnej škole. Obec ich použila na iné účely. Funguje to tak, že obec dostáva z KŠÚ finančné prostriedky, ktoré sú účelové, určené sú na mzdu a prevádzku základnej školy a obec ich preposiela základnej škole. Predpokladá, že peniaze boli použité na iné účely, možno na stavebný materiál. Preto postupnými balíkmi v r. 2007 zaplatili zamestnancom základnej školy mzdy. V zmysle znaleckého posudku boli vyplatené mzdy zamestnancom školy v celkovej výške 346.000.-Sk. Kontrolóri KŠÚ vypracovali zápisnicu, ktorá išla na Správu finančnej kontroly. V zápisnici bola uvedená škoda, suma 12.203 eur, ktorú zaplatili do štátneho rozpočtu. Suma, ktorú obec obdrží od KŠÚ ide na školský účet obce. Peniaze prichádzajú mesačne. Tá škoda, ktorá bola kontrolou zistená, je rozdiel medzi príjmami a výdavkami, pričom príjmy sú peniaze, ktoré sú pridelené KŠÚ a výdavky sú peniaze, ktoré pošle obec na účet školy. Kontrola účtovníctva prebiehala v r. 2007, v zápisnici - výsledku tejto kontroly sa spomínala spôsobená škoda. O výsledku kontroly sa dozvedel až z vypracovanej správy, ktorá mu bola doručená, o nejakých problémoch už signály mal v čase keď nastúpil do funkcie starostu, neboli to ale presné čísla, mal informácie o tom, že obec má dlhy, že bol vyčerpaný úver, že obec má dlhy voči Sociálnej poisťovni, Zdravotnej poisťovni, že nie sú vyplatené mzdy. Toto sa dozvedel už v decembri 2006. O tom, že chýbajú finančné prostriedky sa dozvedel až z dokladov po vykonaní finančnej kontroly. V januári 2007 prišli finančné prostriedky na účet obce, peniaze boli poslané škole. O tom, že chýbali finančné prostriedky v predchádzajúcom šk. roku 2006, toto preukázala až finančná kontrola. Výslednú podobu dala až finančná kontrola. Signálom o tom, že chýbajú finančné prostriedky, bola petícia pedagógov.

4.Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalovaná podala námietku premlčania, nebola zachovaná dvojročná subjektívna lehota s poukazom na to, kedy bolo vznesené obvinenie. Čo sa týka úmyselného konania, žalovaná bola spod obžaloby oslobodená, bola zamestnancom obce. Poukázala na rozpor vo výpovedi starostu obce, pretože v uzneseniach OR PZ, ktorými bolo začaté trestné stíhanie proti neznámemu páchatelovi a následne aj potom proti žalovanej, bola uplatňovaná škoda z titulu pokrytia nevyhnutných výdavkov na mzdy zamestnancov školy za mesiac december

2006. Žalobca si v rámci trestného konania uplatňoval náhradu škody titulom penále vo výške 1.987,10 eura. Teraz v občiansko-právnom konaní predložil nové doklady, dohodu + dodatok, uplatňuje si titulom náhrady škody sumu 10.011,39 eura. Rozdiel medzi sumou 10.011,39 eura, ktorú si uplatňuje teraz a sumou 1.987,10 eura, ktorú si uplatňoval v trestnom konaní je suma 8.024,29 eura a pokiaľ by sa súd nestotožnil s vyjadrením, že celý nárok je premlčaný, vzniesla námietku premlčania voči sume 8.024,29 eura, pretože táto suma nebola v trestnom konaní uplatnená. Právny názor vyslovil Krajský súd v Nitre v trestnej veci, že penále nemožno považovať za škodu spôsobenú prečinom odporokyne, čo je ďalší dôvod na zamietnutie žaloby. Čo sa týka škody uplatnenej v trestnom konaní, táto škoda nepozostáva z penále v zmysle dodatku č. 1 k dohode o splátkach. Škoda v trestnom konaní bola daná znaleckým posudkom. Vychádzala zo správy z finančnej kontroly. Jednalo sa o sumu, ktorá nebola preposlaná obcou na účet školy a tvorila ju uplatnená časť penále vo výške 1.987,10 eura /59.864 Sk/. Vyjadrenie žalovanej v trestnom konaní nie je uznaním záväzku. Predmetom tohto konania sú uplatnené penále 10.011,39 eura, v trestnom konaní nebola táto čiastka uplatnená v subjektívnej lehote. Zápisnice, na ktoré sa odvoláva žalobca, nezodpovedajú žalovanej sume. Žalobca mal vedomosť o vzniku škody už v januári 2007, kedy neboli finančné prostriedky na mzdy, je to podľa vyjadrenia žalobcu a zodpovednosť žalovanej mu vyplývala zo zákona. Prvýkrát si žalobca uplatnil škodu v zápisnici pred orgánom činným v trestnom konaní dňa 11.12.2007, nie však v tejto výške, ktorá je predmetom tohto konania a v konaní proti neznámemu páchatelovi. Navrhovateľ špecifikoval výšku škody až v zápisnici zo dňa 17.9.2010 a od tohto momentu je potrebné počítat premlčaciu dobu. Subjektívna premlčacia doba je 2-ročná. Navrhovateľ mal vedomosť o penále vo výške 1.987,12 eura z rozhodnutia Správy finančnej kontroly zo dňa 12.6.2007 a tieto penále boli uplatnené aj na začiatku trestného konania, táto suma penále je spomínaná aj v dodatku č. 1 k dohode o splátkach, je to suma 59.864 Sk, čo je 1.987,12 eura, žalobca mal vedomosť o týchto penále od 2.7.2008 a po tomto dátume si mohol uplatniť v rámci trestného konania dopočítané penále. Je podstatné kedy si zvýšnú dopočítanú časť penále v rámci trestného konania uplatnil. Nesúhlasí s tým, že čo sa týka náhrady škody v rámci trestného konania boli predmetom len penále, pretože znaleckým dokazovaním sa dokazovala čiastka verejných prostriedkov, v petite rozsudku trestného sa penále nenachádza. Žalobca opomenul uviesť, že z penále zo sumy 10.011,39 eura mu bola suma 6.520,96 eura Správou finančnej kontroly vrátená. Vyplýva to z listu zo dňa 8.9.2010 a to z dôvodu nesprávneho výpočtu penále. Penále vo výške 10.011,39 eura boli vypočítané zo sumy, ktorá bola uvedená v Správe finančnej kontroly zo dňa 12.6.2007, ale nie zo sumy, ktorá bola zistená v rámci trestného konania. Žalobca si uplatnil až v zápisnici zo dňa 17.9.2010 výšku dopočítaného penále vo výške 3.490,53 eura, suma 3.490,53 eura je rozdiel medzi sumou 10.011,39 eura mínus vrátená suma 6.520,96 eura. Ak by vychádzali z úvahy, že žalobca si uplatnil náhradu škody - penále vo výške 3.490,53 eura až v zápisnici z výsluchu zo dňa 17.9.2010, k tomuto dňu už uplynula subjektívna 2-ročná premlčacia lehota, pretože tieto penále si mohol uplatniť od nadobudnutia vedomosti o týchto penále, o ktorých vedel z dodatku č. 1 zo dňa 22.7.2008. Za penále nemôže byť zodpovedná žalovaná. Suma, ktorá je predmetom tohto konania 3.490,53 eura, sa odvíja od sumy, ktorú zistila správa finančnej kontroly. Nie od sumy, ktorá nebola účelne použitá na potreby školy, za ktorú by bola zodpovedná žalovaná. V trestnom konaní bola táto suma opakovane menená. Zotrváva na námietke premlčania s tým, že prvýkrát bola uplatnená 17.9.2010 po uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej lehoty.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že starosta obce mohol vedieť už v januári 2007, že neboli finančné prostriedky, pretože výplatný deň na mzdy zamestnancom školy bol 10.1.2007, za december v januári 2007 neboli vyplatené mzdy, toto bolo uvádzané aj v rámci trestného konania. Suma 393.840 Sk bola vypočítaná matematicky. Obec dostala 1.351.840 Sk za obdobie od septembra - decembra. Presunula na účet školy sumu 958.000 Sk, rozdiel medzi týmito dvoma sumami 395.845 Sk čo jej dávali za vinu, že peniaze neboli účelne použité. Od 1.9. mala škola právnu subjektivitu, účet mala zriadený 3.10.2006. V mesiaci september 2006 nemala peniaze kde presunúť. Zo sumy 386.000 Sk boli v septembri vyplácané mzdy a iné výdavky za mesiac august 293.961 Sk. Preto si vyžiadala stanovisko z Ministerstva školstva v súvislosti s vyplácaním mzdy v mesiaci 9/2006. Suma, ktorá nebola presunutá na účet školy, pretože v tom čase účet škola nemala, z tejto sumy boli vyplácané mzdy za august 2006. Od 10/2006 odkedy existoval účet školy peniaze na účet školy boli posielané. Poukazovala na § 9 ods. 3 Zákona o rozpočte, zákon hovorí len o mesiaci január a o tom, že na účte by mala byť suma vo výške bežných výdavkov. Odkedy nastúpila do funkcie starostky, vždy to bolo tak, že v januári keď prišli peniaze sa vyplácali decembrové výplaty. Vo februári januárové. Zamestnanci neboli ukrátení ani o jeden mesiac. Starosta obce nerozporoval a neodvolal sa voči rozhodnutiam. Celá záležitosť sa riešila len matematicky. Vypočítala sa suma, ktorá nebola prevedená na účet školy, hoci tieto peniaze boli použité na výplatu mzdy. Neboli predložené výpisy z účtu, z ktorých toto vyplýva, že z peňazí, ktoré

neboli prevedené na účet školy, boli vyplácané aj mzdy. Čo sa týka priznania, chcela sa mimosúdne dohodnúť. Bolo podaných asi 7-8 trestných oznámení, všetky boli odložené. Keď jej bola ponúknutá dohoda a možnosť uzavretia dohody o vine a treste, brala to tak, že jej bola obec dlžná mzdu, odstupné a vyplatenie dovolenky a že sa to vyrovná. Nakoniec dohodu o vine a treste stiahla, pretože starosta sa vyjadril, že o žiadnych podližnostiach voči jej osobe nevie.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, vznesením námietky premlčania, spisom OS Nitra sp.zn. 6T/22/2011, dokladmi, dokladmi predloženými obcou, vyjadrením k premlčaniu, vyjadrením žalobcu, žiadosťou o vyplatenie finančných prostriedkov za rok 2006, vyjadrením žalovanej, správou z Ministerstva školstva a zistil tento skutkový a právny stav:

7.Žalovaná bola štatutárnym zástupcom - starostkou obce Kolíňany do 28.12.2006. U žalobcu - v obci Kolíňany bola vykonaná zamestnancami útvaru kontroly Krajského školského úradu v Nitre v čase od 12.3.2007-23.4.2007 prerušovane kontrola hospodárenia organizácie s verejnými prostriedkami. Rozhodnutím Správy finančnej kontroly Bratislava I/110/3/2007 zo dňa 12.6.2007 bola žalobcovi uložená povinnosť odvieť verejné prostriedky vo výške 393.840.-Sk = 13.073 eur, penále v sume 59.864.-Sk = 1.987,12 eura a dopočítané penále od 2.6.2007 do doby vrátenia finančných prostriedkov. Medzi Správou finančnej kontroly Bratislava a žalobcom bola dňa 21.9.2007 uzatvorená Dohoda o splátkach spolu so splátkovým kalendárom, v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal sumu 393.840.-Sk splácať v mesačných splátkach po 13.128.-Sk. K Dohode o splátkach zo dňa 21.9.2007 bol dňa 21.7.2008 uzatvorený Dodatok č. 1, týmto dodatkom bol určený splátkový kalendár na penále s dopočítaným penále a zmluvné strany sa dohodli, že jednotlivé splátky dlžnej sumy penále vo výške 59.864.-Sk =1.987,12 eura a dopočítané penále vo výške 241.739.-Sk = 8.024,26 eura, spolu 301.603 Sk =10.011,38 eura budú splácané podľa splátkového kalendára v mesačných splátkach po 15.080.-Sk. Na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/22/2011 bolo vedené konanie proti žalovanej pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona za to, že ako starostka a teda štatutárny orgán obce Kolíňany v období od 1.9.2006 do 30.9.2006 peňažné prostriedky, ktoré boli obci Kolíňany ako zriaďovateľovi rozpočtovej organizácie Základná škola s Materskou školou - Alapiskola és Óvoda, Hlavná č. 198, Kolíňany účelovo poskytnuté z kapitoly Ministerstva školstva SR na výkon prenesených kompetencií prostredníctvom krajského školského úradu v Nitre vo výške 386.000 Sk - 12.812,85 eura nepoužila v celej výške na určený účel, čím porušila finančnú disciplínu a ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 597/2003 Zb. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení a § 19 ods. 1 Zák. č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov a § 7 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, keď časť z nich vo výške 367.633,38 Sk čo je 12.203,19 eur použila na účely obce Kolíňany, nie na účely Základnej školy s Materskou školou ako boli pôvodne Krajským školským úradom v Nitre určené, pričom na základe výsledkov vykonanej finančnej kontroly hospodárenia organizácie so zverenými prostriedkami za r. 2006 bolo Správou finančnej kontroly Bratislava dňa 12.6.2007 pod č. I/110/3/2007 vydané rozhodnutie, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť vrátiť do štátneho rozpočtu verejné prostriedky použité v rozpore s účelom na ktorý boli poskytnuté a zaplatiť za to penále, čím svojím konaním spôsobila rozpočtovej organizácii Základná škola s Materskou školou - Alapiskola és Óvoda, Hlavná č. 198, Kolíňany škodu vo výške 367.633,38 Sk čo je 12.203,19 eura. Žalovaná bola spod obžaloby oslobodená, pretože skutok nie je trestným činom ako vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 3To/108/2012-862 zo dňa 13.12.2012. Pôvodne sa žalobca domáhal podanou žalobou zaplata sumy 12.203,19 eura, keďže predmetom sporu sú len penále v sume 10.011,39 eura, zobral žalobu späť v časti zaplata sumy 2.191,80 eura späť a konanie bolo v tejto časti zastavené, žalobca uhradil titulom penále sumu vyššiu o 6.520,96 eura a to vzhľadom na to, že Ministerstvo financií SR upravilo postup pri výpočte dopočtu penále pri porušení finančnej disciplíny. Táto suma bola Správou finančnej kontroly Bratislava zaslaná na účet žalobcu. Preto v tejto časti žalobca zobral žalobu späť a konanie o zaplata sumy 6.520,96 eura bolo zastavené. Predmetom konania tak zostalo penále vo výške 3.490,43 eura.

8.Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9.Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

10.Podľa § 442 ods.1 OZ, uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

11.Podľa § 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110/. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12.Podľa § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom kto za ňu zodpovedá.

13.Podľa § 106 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

14.Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

15.Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a pre začiatok jej plynutia je významná skutočnosť, kedy sa poškodený dozvie o škode a kedy sa poškodený dozvie o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Predmetom konania bolo pôvodne zaplatenie sumy 12.203,19 eura titulom náhrady škody, ktorú si žalobca uplatňoval od žalovanej z dôvodu, že obec musela zaplatiť v takejto výške penále. Výška penále vyplývala z predložených listinných dôkazov a to z Rozhodnutia Správy finančnej kontroly Bratislava zo dňa 12.6.2007, kde bola uvedená výška penále v sume 59.864.-Sk = 1.987,12 eura, následne v Dohode o splátkach zo dňa 21.9.2007 bola uvedená výška penále v sume 59.864.-Sk = 1.987,12 eura a v Dodatku č. 1 k Dohode o splátkach zo dňa 22.7.2008 bola uvedená výška penále 59.864.-Sk = 1.987,12 eura a dopočítané penále vo výške 241.739.-Sk = 8.024,26 eura, spolu 301.603.-Sk = 10.011,38 eura, čo bolo po čiastočnom späťvzatií návrhu predmetom tohto konania. To znamená, že žalobca o výške penále v sume 1.987,12 eura vedel v júni 2007 a o výške dopočítaných penále v sume 8.024,26 eura vedel v júli 2008. Súd však uvádza, že žalobca už v júni 2007 vedel, že škoda nebude spočívať len vo vyčíslených penále 1.987,12 eura, ale že penále budú vyššie, pretože budú dopočítané, mal sa však vyjadriť aspoň v minimálnej výške aká škoda bola spôsobená trestným činom a aká má byť uhradená, čo neurobil a takého neurčité vyjadrenie žalobcu ako poškodeného súd považoval za nedostatočné a nepovažoval ho za riadne uplatnený nárok na náhradu škody / R 7/1968/ v rámci trestného konania. Kto za vzniknutú škodu zodpovedá vedel žalobca v rovnakom období, pretože nikto iný nemohol za vzniknutú škodu zodpovedať ako obec zastúpená štatutárnym zástupcom - starostom obce, čo bola v danom období - v čase vzniku škody žalovaná. Od tohto momentu, teda od júna 2007 v časti zaplatenia sumy 1.987,12 eura a od júla 2008 v časti zaplatenia sumy 8.024,26 eura začala žalobcovi plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba, ktorá uplynula v júni 2009 a v júli 2010. Na tunajšom súde sa žalobca domáha od žalovanej náhrady škody titulom penále po čiastočným späťvzatiach žaloby vo výške 3.490,53 eura, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 29.10.2013, premlčacia doba žalobcovi spočívala - neplynula od momentu uplatnenia práva na náhradu škody pred vyšetrovateľom, čo bolo 11.12.2007 a 17.9.2010 počas celej doby trvania trestného stíhania a konania na súde v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 6T22/2011 a na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 3 To/108/2012 až do jeho právoplatného skončenia, čo bolo 15.3.2013. Keďže v trestnom konaní nedošlo k uloženiu povinnosti nahradiť uplatnenú škodu, poškodený má právo uplatniť si nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní v premlčacej dobe, ktorej plynutie pokračovalo po skončení trestného konania, teda plynula od 15.3.2013 do doručenia žaloby na súd 29.10.2013/ R 31/74/. Počas plynutia premlčacej doby si žalobca uplatnil právo na náhradu škody u iného príslušného orgánu - pred orgánmi činnými v trestnom konaní a to vo výške 59.864.-Sk = 1.987,12 eura + dopočítané penále, čo súd nepovažoval za riadne uplatnenie nároku na náhradu škody, pred vyšetrovateľom dňa 11.12.2007, čo vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 11.12.2007 proti doposiaľ neznámemu páchatelovi. Následne si uplatnil škodu vo výške 3.490,53 eura, čo sú dopočítané penále pred vyšetrovateľom dňa 17.9.2010, čo vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 17.9.2010 proti obvinenej žalovanej. Žalobcovi začala dvojročná premlčacia doba plynúť vtedy, keď žalobca mohol svoje právo vykonať prvý raz, teda kedy mohol prvýkrát požiadať žalovanú o splnenie dlhu, čo bolo v júni 2007 a v júli 2008, kedy bola známa výška penále a dopočítaných penále a samozrejme, že mal vedomosť o tom, kto je za spôsobenú škodu zodpovedným, keďže za obec zodpovedá starosta, čo bola v danom období, kedy ku škode došlo, žalovaná. Žalobca si uplatnil škodu u iného príslušného orgánu 11.12.2007 a 17.9.2010,

škodu vo výške 1.987,12 eura si uplatnil včas - počas plynutia premlčacej doby, avšak dopočítané penále v sume 3.490,53 eura, si včas neuplatnil, mal tak urobiť pre orgánmi činnými v trestnom konaní najneskôr do júla 2010, škodu si však uplatnil 17.9.2010, teda neuplatnil si svoj nárok do dvoch rokov odo dňa dopočítania penále. Premlčaním sa rozumie uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku a teda premlčané právo nemožno oprávnenému priznať súdnym rozhodnutím. Premlčaním právo samo o sebe nezaniká a žalobca sa môže svojho práva domáhať podanou žalobou na súde, ale ak žalovaný vznesie námietku premlčania, nárok mu nemožno priznať. Súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia a vznesenú námietku premlčania, súd žalobu zamietol, nakoľko dvojiročná subjektívna premlčacia doba začala plynúť v mesiaci jún 2007 a júl 2008 a uplynula v mesiaci jún 2009 a júl 2010, pričom nárok na náhradu škody v sume 3.490,53 eura nebol uplatnený včas, ale až po uplynutí premlčacej doby v septembri 2010.

16.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mala plný úspech, keďže žaloba bola zamietnutá, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.