

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 1T/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010854  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010854.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29. júla 2022 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obvinený

A. B. C. nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. - E.

je vinný, že

1.) v D. F. G. D. dňa 28.10.2013 ako viazaný finančný agent pracujúci pre spoločnosť B. H. I., s. r. o., B. XX, J., uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere pod č. 85000034250 na sumu 1.050,- eur s mesačnou splátkou 56,26,- eur na meno žiadateľa K. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, D. – E., ktorého osobné údaje sfalšoval prefotením OP, pozmenením jeho fotografie, dátumu platnosti a miesta trvalého pobytu a takto sfalšovaný doklad a osobné údaje použil pri uzatvorení úverovej zmluvy, pričom sfalšoval aj Rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a taktiež výpis z účtu G. J., kde prefotením týchto písomností sfalšoval osobné údaje osoby K. I., pričom na zaslanie finančných prostriedkov poskytnutého úveru uviedol číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo M. J., N., ktorý patril spoločnosti Nummus s. r. o., ktorej bol toho času konateľom a uvedené finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím takto spoločnosti B. H. I., I., B. XX, J., IČO XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.050,- eur,

2.) v Košiciach na ulici Krivej dňa 29.1.2014 ako viazaný finančný agent pracujúci pre spoločnosť B. H. I., I., B. XX, J., uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere pod č. 8500040252 na sumu 1.170,- eur s mesačnou splátkou 62,69,- eur na meno žiadateľa J. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, D. – I., ktorej osobné údaje sfalšoval prefotením OP, pozmenením jej fotografie, dátumu platnosti a miesta trvalého pobytu a takto sfalšovaný doklad a osobné údaje použil pri uzatvorení úverovej zmluvy, pričom sfalšoval aj Rozhodnutie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku a taktiež výpis z účtu C., kde prefotením týchto písomností sfalšoval osobné údaje osoby P. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. X, D., si nechal zaslať na jej účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v I. I. sumu 1.170,- eur, z ktorej si menovaná nechala províziu za zaslanie vo výške 170,- eur a zvyšných 1.000,- eur osobne vybrala a následne odovzdala obvinenému, čím takto spoločnosti B. H. I., s. r. o., B. XX, J., IČO XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.170,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 47/2020 zo dňa 17.5.2021 právoplatným tým istým dňom, ktorým bol obvinenému za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, za nápravu obvineného a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného K. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, D. – E. a poškodenú J. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, D. – I. s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.