

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15CoCsp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209648
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121209648.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: P. P. Y. D. Í. Š. O. Y. , A. T. XX.X.XXXX, W. S. S., M. H. Č.. XXXX/XX, proti žalovaným: I. Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffesen Banka, Bratislava, Hodžovo námestie č. 3, IČO: 00 686 930, II. MCGA legal, s.r.o., Bratislava, Partizánska č. 2, IČO: 36 715 662, o náhradu škody a iné, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 8. apríla 2022, č.k. 12 Csp 94/2021-57, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 8. apríla 2022, č.k. 12 Csp 94/2021-57, p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 8.4.2022, č.k. 12 Csp 94/2021-57, odmietol žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 16.12.2021, doplnenú podaním doručeným súdu dňa 21.2.2022, postupom podľa ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. Mal za to, že žaloba nespĺňala náležitosti uvedené v § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 C.s.p.; žaloba bola nezrozumiteľná, nebolo z nej zrejmé, čo sa ňou sleduje, čoho sa žalobca domáha, v dôsledku chaotického opisu skutkového stavu a nesúladu petitov s odôvodnením žaloby. Uznesením zo dňa 18.1.2022, č.k. 12 Csp 94/2021-44, žalobcu preto vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne odstránil vady žaloby a poučil ho ako treba opravu vykonať a doplniť žalobu tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. Zároveň bol žalobca poučený o následkoch neodstránenia vád žaloby. Napriek tomu žalobca vady žaloby neodstránil. Pre uvedené nedostatky v žalobe nie je možné v konaní pokračovať. Zároveň bol žalobca poučený o čase, mieste podania odvolania, jeho náležitostiach.

2.1. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Uznesenie považuje za neplatné, pochybné, nespravodlivé, postráda identifikačný údaj rozhodnutia, je nesprávna a neúplná identifikácia sporu; je nesprávne označenie predmetu sporu. Zdôraznil, že ide o spotrebiteľskú vec. Má za to, že uznesenie je nedostatočne odôvodnené, súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Odvolaciemu súdu navrhol vec vrátiť súdu prvej inštancie na prejednanie žaloby.

2.2. Po uplynutí lehoty na podanie odvolania žalobca doručil súdu podanie, z ktorého ale nevyplývajú náležitosti žaloby vyžadované zákonodarcom.

2.3. Žalobca súdu predložil plnomocenstvo (veľmi všeobecné) na jeho zastupovanie Ing. P. P., z ktorého ale nevyplýva, žeby sa plnomocenstvo vzťahovalo aj k predmetnej právnej veci. Súd tak konal len so žalobcom.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania, súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 378 ods. 1, § 379, § 380, § 385 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné; uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p.).

4. Každé podanie strany sporu musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti, teda údaje vyžadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, a teda aj pre určenie ďalšieho postupu súdu. V zmysle ustanovenia § 127 C.s.p. v podaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. V žalobe vo veci samej sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie zákonom vyžadované označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (§ 132 C.s.p.).

5. Žaloba (§ 131 C.s.p.) je procesný inštitút občianskeho procesného práva s úzkym vzťahom k hmotnému právu. Je podaním, ktorým sa začína konanie pred súdom a z tohto dôvodu musí obsahovať náležitosti vyžadované zákonodarcom (§ 127, § 132 C.s.p.); súd je viazaný žalobou, nemôže prisúdiť viac, ako sa žalobca domáha (§ 216 ods. 1 C.s.p.) a táto zákonná zásada platí aj v spotrebiteľskom spore (žalobca netvrdil, že ide o vec uvádzanú v ustanovení § 216 ods. 2 C.s.p.); Civilný sporový poriadok v ustanovení § 290 a nasl. neuvádza inak.

6. V predmetnej právnej veci podanie žalobcu doručené súdu dňa 16.12.2021, doplnené podaním doručeným súdu dňa 21.2.2022, neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, ako správne dôvodil súd prvej inštancie. Naďalej absentuje podrobné a jednoznačné opísanie skutkových okolností, čo žalobca podaním sleduje, čoho sa domáha, naďalej pretrváva nesúlad petitu s odôvodnením žaloby. Odstrániť vady žaloby je len v právomoci žalobcu a bez ich uvedenia nemôže súd ďalej v konaní pokračovať. Napadnuté uznesenie spĺňa všetky náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 236 C.s.p.; v dôsledku veľmi nejasného podania žalobcu napokon súd nemal ani možnosť napadnuté uznesenie inak odôvodniť.

7. V tomto štádiu konania sa rieši (len) otázka náležitostí žaloby a (len) vo vzťahu k nej bolo nevyhnutné zamerať aj odvolanie žalobcu proti napadnutému uzneseniu, jeho dôvody; z obsahu odvolania (§ 124 ods. 1 C.s.p.) ale nevyplýva, žeby sa tak stalo. Keďže teda žalobca vytýkané nedostatky svojho podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej, neodstránil ani v podanom odvolaní (najneskôr), jeho podanie tak aj naďalej nespĺňa náležitosti predpísané Civilným sporovým poriadkom pre podanie tohto druhu. Predmetné podanie teda naďalej trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).