

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203530  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122203530.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Ing. U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. R. M. XX, Z., a otec - P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, F. O. X., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 30P/31/2022-58 zo dňa 17. júna 2022 v časti zamietnutia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a v závislom výroku III. o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. a v závislom výroku III. p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, výrokom II. ustanovil maloletému za opatrovníka pre konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po právnej stránke súd uznesenie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Vecne uznesenie odôvodnil tým, že dňa 30.05.2022 bol tunajšiemu súdu e-mailom a dňa 31.05.2022 v listinnej podobe doručený návrh otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazže matku pripraviť maloletého Y. na stretnutie s otcom a odovzdať maloletého otcovi za prítomnosti pracovníka Úradu práce v Trnave (ďalej len „UPSVAR“) vo vnútorných priestoroch UPSVAR. Matka je povinná prísť s maloletým do vnútorných, UPSVARom určených priestorov a v spolupráci s UPSVAR zabezpečiť odovzdanie maloletého otcovi. Zároveň otec navrhuje týmto neodkladným opatrením zaviazať UPSVAR k pomoci maloletému pri jeho práve na stretávanie sa s otcom a poskytnúť maloletému aj rodičom pomoc a podporu, naučenie zručností a naučenie vhodných pokynov smerujúcich k tomu, aby dieťa na stretnutie s otcom odišlo. Matka je povinná prísť s maloletým každú párnú sobotu o 09.hodine do UPSVARom navrhutej miestnosti vo vnútorných priestoroch UPSVARu a spolupracovať s povereným úradníkom tak, aby sa celá rodina postupne naučila novým zručnostiam pri výchove a starostlivosti o maloletého. Navrhovaným neodkladným opatrením sa upresní miesto, priebeh a typ pomoci pri odovzdávaní maloletého medzi rodičmi.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca a obsahom spisov vedených na tamomšom súde sp. zn. 30P/41/2020 a sp. zn. 17Em/1/2021.

4. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 30P/41/2020-471 zo dňa 13.10.2021 uložil matke, otcovi a maloletému Y. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. TENENET o.z. posielala každý mesiac súdu správy o priebehu práce s rodinou.

5. Uznesením č. k. 17Em/1/2021-401 zo dňa 23.02.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým je upravený styk otca s maloletým. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že v predmetnom konaní nebol zistený predpoklad na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to, že by matka dieťaťa ako povinná neplnila svoje povinnosti a maloletému v styku s otcom bránila, alebo ho naň riadne nepripravovala, resp. by negatívne ovplyvňovala jeho vzťah k otcovi. Dôvodom, ktorý súd posúdil, ako ospravedlniteľný dôvod, ktorý bráni realizácii stretnutia, je nezáujem až strach maloletého sa s otcom stretávať. Jeho pôvodom je narušený vzťah medzi otcom a maloletým. Uznesenie nie je právoplatné.

6. Uznesením č. k. 30P/41/2020-490 zo dňa 29.11.2021 súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil PhDr. Mgr. Alenu Bednárovú, znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, za znalca v konaní. Znalkyňa vypracovala dňa 06.06.2022 znalecký posudok č. 202201255365.

7. Styk otca s maloletým je upravený právoplatným rozhodnutím súdu, styk sa však dlhodobo nerealizuje. Maloletý odmieta stretnutia s otcom. Otec vidí príčinu tohto problému jednak na strane matky, ktorá podľa otca maloletého nemotivuje na stretnutia s otcom a tiež ako dôvod tohto stavu dlhodobo uvádza duševné ochorenie maloletého. Ani jedna z uvedených príčin v konaní preukázaná nebola, naopak zo správ TENENET o.z. aj zo znaleckého posudku vyplýva, že matka motivuje maloletého na stretnutia s otcom a maloletý nejaví žiadne príznaky duševnej poruchy.

8. Otec maloletého sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal neodkladnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému v časti styku otca s maloletým, pričom žiadal o zmenu rozhodnutia o úprave styku v časti miesta odovzdávania maloletého otcovi za súčinnosti zamestnancov UPSVAR. Takáto úprava styku otca s maloletým však nie je možná z dôvodov na strane UPSVAR (UPSVAR je v sobotu zatvorený, zamestnanci nepracujú) a zároveň nie je v súlade so závermi a odporúčaniami v znaleckého posudku, keď podľa znalkyne maloletý aktuálne nedokáže absolvovať stretnutie s otcom bez prítomnosti jemu blízkej osoby (matky) a zároveň znalkyňa odporúča stretnutia realizovať bez prítomnosti tretích osôb. Súd znalecký posudok doručil matke, otcovi a procesnému opatrovníkovi a vyzval ich, aby navrhli úpravu stretávania s maloletým v zmysle záverov znaleckého posudku, otec a matka sa k uvedenému zatiaľ nevyjadrili, procesný opatrovník navrhol v konaní vypočúť znalkyňu. Súd konštatuje, že v odôvodnených prípadoch je možné zmeniť úpravu styku v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu aj neodkladným opatrením, keďže však v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vykonať riadne dokazovanie, súd musí mať osvedčené, že úprava styku navrhovaná neodkladným opatrením je v záujme maloletého, pričom záujem maloletého nie je možné stotožňovať s predstavami rodičov o realizácii svojich rodičovských práv a povinností. Súd vzhľadom na vyššie uvedené nemá za osvedčené, že otcom navrhovaná úprava práv a povinností rodičov k maloletému v časti styku otca s maloletým je v záujme maloletého. Zároveň ide však o úpravu, ktorá je objektívne nerealizovateľná z dôvodov na strane UPSVAR.

9. Vo vzťahu k otcom navrhutej úprave uloženia povinnosti UPSVAR pomôcť maloletému a rodičom pri realizácii stretávania otca s maloletým súd uvádza, že navrhovaná povinnosť je všeobecná, takto formulované neodkladné opatrenie by nebolo vykonateľné a zároveň je súdu známa skutočnosť, že UPSVAR v rámci svojich možností a kompetencii ponúkal rodičom a maloletému spoluprácu a pomoc pri riešení problému v rodine a realizoval úkony smerujúce k obnoveniu stretávania otca s maloletým, takáto činnosť UPSVAR vyplýva zo zákona. Súd teda nepovažuje za potrebné ukladať mu takúto povinnosť neodkladným opatrením.

10. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v konaní nepreukázal (neosvedčil) relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému a uloženie povinnosti UPSVAR práve

navrhovaným neodkladným opatrením, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V konaní vo veci samej majú účastníci možnosť navrhnúť úpravu styku otca s maloletým tak, aby táto bola v záujme maloletého, rešpektujúc závery a odporúčania znaleckého posudku prípadne odporúčania TENENET o.z. a o úprave styku otca s maloletým bude rozhodnuté po vykonaní potrebného dokazovania vo veci.

11. Súd výrokom II. uznesenia vzhľadom na ust. § 24 ods. 5, § 31 ods. 2, 3, 4 Zákona o rodine a § 117 CMP, ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Proti tomuto uzneseniu, v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a v závislom výroku III. o náhrade trov konania, podal odvolanie otec. Uznesenie súdu prvej inštancie považoval za nespravodlivé, nesprávne a nezákonné. Podľa otca sa prvoinštančný súd nevysporiadal s prílohami zaslanými spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a vôbec ich nevzal do úvahy, o čom svedčí skutočnosť, že predmetné v danom uznesení absentuje. Súd prvej inštancie poukazuje na iné spory, pričom tieto nie sú predmetom tohto konania a pre toto konanie sú nepodstatné. Súd prvej inštancie argumentuje znaleckým posudkom PhDr. Bednárovej, ktorý je neaktuálny, o čom znalkyňa emailom informovala advokáta Mgr. Ing. L. Z., so sídlom Vajanského 10, Trnava, ako i otca a prostredníctvom advokáta bol o tom informovaný aj Okresný súd Trnava k sp. zn.: 30P/41/2022 (vyjadrenie k znaleckému posudku). Prvoinštančný súd svojou argumentáciou ignoruje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019. Súd prvej inštancie dôvodí komunikáciou s UPSVARom - Trnava, ktorý oboznámil súd o tom, že UPSVAR - Trnava v sobotu nepracuje. Súd prvej inštancie bol uvedený do omylu podaním polopravdivej informácie z UPSVARu, nakoľko otec má vedomosť o tom, že každý UPSVAR musí mať mimo úradných hodín stanoveného pracovníka na službu, a teda tento pracovník úradu môže byť súčinný pri odovzdávaní maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené otec plne zotrváva na svojom podaní a poukazuje na to, že zamietnutie neodkladného opatrenia nie je v prospech maloletého.

14. Svoje odvolanie doplnil tak, že zhrnul svoje zistenia a zistenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny za roky 2018 až 2020. Uviedol, že matka volá otca na 3. poschodie preto, aby si natočila slová syna, tieto potom posiela a šíri ďalej. Týmto vytvára dôkazy o tom, že syn nechce ísť s otcom. Matka si takto vytvára pre seba situáciu, v ktorej má byť ospravedlnená z toho, ak dieťa odmieta ísť s otcom.

15. Matka má pri svojom byte, ak je dieťa priamo vnútri, vytvorené prostredie na istotu, aby syn neodišiel. V prípade, že by sa jej situácia náhodou vymkla z rúk a syn by prejavil nejakú náklonnosť voči otcovi, alebo by mlčal a čakal, čo urobia rodičia, matka by ho z bytu nepustila.

16. Podobná situácia nastala 1/2022, keď otec náhodou stretol syna s matkou pred školou. Syn mlčal, počúval, čo povedali rodičia. Otec sa prihovárал synovi aj matke. Matka mlčala, dívala sa mimo, zobrala telefón, ktorý jej ani nezvonil a akože telefonujúc, ťahala syna od otca preč. Je to dôkaz toho, prečo nechcela doniesť syna do Tenenetu, alebo prečo nesúhlasila so spoločnými skype hovormi a psychológom, prečo ignorovala návrh otca na všetky miesta preberania, stretnutia, na ktoré sa iné deti tešia. Bojí sa, že sa synove odmietanie otca.

17. Z týchto dôvodov nesúhlasí s tým, aby kedykoľvek v budúcnosti chodil pre syna na 3. poschodie bytového domu a nesúhlasí aby sa preberania dieťaťa zúčastňoval U. E., ktorý zasahuje neadekvátnym spôsobom (provokáciami, krikom a podobne) do preberania dieťaťa a vytvára napäté situácie. Otec hľadá možnosti, poskytuje návrhy na to, aby sa stretávanie syna a otca začalo na peknom a príjemnom mieste, kde bude matka povinná dieťa priviesť, aby tým dokázala svoje slová, že chce, aby sa syn s otcom stretával. Jednou z možností je aj to, aby pri preberaní syna pomáhali odborníci, ktorí rozumejú situácii, vedia nastaviť pravidlá a udržať ich a rozumejú emóciám rodičov a dieťaťa.

18. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolania bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP),

po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

21. Predmetom konania na súde prvej inštancie bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zaviazat' matku pripraviť maloletého Y. na stretnutie s otcom a odovzdať maloletého otcovi za prítomnosti pracovníka Úradu práce v Trnave (ďalej len „UPSVAR“) vo vnútorných priestoroch UPSVAR. Matka je povinná prísť s maloletým do vnútorných, UPSVARom určených priestorov a v spolupráci s UPSVAR zabezpečiť odovzdanie maloletého otcovi. Zároveň otec navrhol týmto neodkladným opatrením zaviazat' UPSVAR k pomoci maloletému pri jeho práve na stretávanie sa s otcom a poskytnúť maloletému aj rodičom pomoc a podporu, naučenie zručností a naučenie vhodných pokynov smerujúcich k tomu, aby dieťa na stretnutie s otcom odišlo. Matka je povinná prísť s maloletým každú párnú sobotu o 09.hodine do UPSVARom navrhutej miestnosti vo vnútorných priestoroch UPSVARu a spolupracovať s povereným úradníkom tak, aby sa celá rodina postupne naučila novým zručnostiam pri výchove a starostlivosti o maloletého. Navrhovaným neodkladným opatrením sa upresní miesto, priebeh a typ pomoci pri odovzdávaní maloletého medzi rodičmi.

22. Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výroku I. preskúmaného uznesenia, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

23. Keďže súd prvej inštancie vykonal v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné na osvedčenie skutočného stavu danej veci za účelom posúdenia naplnenia zákonných podmienok pre nariadenie otcom navrhnutého neodkladného opatrenia, výsledky tohto dokazovania resp. osvedčovania správne vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým zisteniam a zároveň vec i správne právne posúdil, pričom odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od relevantných skutkových, či právnych záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa nasledovné.

24. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

25. Zo skutkového stavu osvedčeného pred súdom prvej inštancie vyplýva, že styk otca s maloletým Y. je upravený súdnym rozhodnutím, prebieha konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, zmenu úpravy styku, o určenie školy a o uloženie informačnej povinnosti matke. Medzi rodičmi pretrvávajú konfliktná situácia, ktorá znemožňuje vzájomnú spoluprácu rodičov pri výkone práv a povinností k maloletému Y. a vedie sa konanie o súdny výkon rozhodnutia. Súd prvej inštancie vedie pod sp. zn. 17Em/1/2021 konanie o výkon rozhodnutia v časti styku otca s maloletým, keď návrh otca bol súdom I. inštancie zamietnutý. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 30P/41/2020 - 471 zo dňa 13. októbra 2021 uložil matke, otcovi a maloletému výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. Uznesením č.k. 30P/41/2020 - 490 zo dňa 29. novembra 2021 súd prvej inštancie nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil PhDr. Mgr. Alenu Bednárovú, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, za znalca v konaní a uložil jej odpovedať na otázky, aké sú vzájomné vzťahy medzi otcom a maloletým dieťaťom, posúdiť, či je maloleté dieťa ovplyvňované jedným z rodičov, prípadne iným rodinným príslušníkom v neprospech druhého rodiča, uviesť, aký je psychický stav maloletého Y. v súčasnosti - či je schopný sám rozhodovať a vyjadrovať svoje pocity a názory s ohľadom na jeho vek alebo či nekriticky preberá názory a úsudky jedného z rodičov alebo iných osôb, zhodnotiť prístup otca k stretávaniu sa so synom, akým spôsobom ho motivuje, buduje si s ním vzťah a pod. zhodnotiť prístup matky k otcovi maloletého vo vzťahu k stretávaniu sa s maloletým a uviesť, v akom rozsahu by bolo vhodné upraviť styk maloletého s otcom.

26. Účelom navrhovaného neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho, či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím, samozrejme za predpokladu, že neodkladné opatrenie je v záujme maloletého. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so súdom prvej inštancie, že niet dôvodu na nariadenie otcom žiadaného neodkladného opatrenia (teda meniť miesto odovzdávania maloletého). V záujme maloletého, jeho zdravého fyzického a psychického vývoja, je nepochybne vhodné zabezpečiť možnosť stretávania sa maloletého s otcom v pravidelných intervaloch, naďalej rozvíjať a prehľbovať vzťahy s otcom. Toto je už zabezpečené ostatným rozhodnutím vo veci samej o úprave styku.

27. Z obsahu komunikácie otca mal. s pani PhDr. M., ktorá je štatutárnou zástupkyňou TENENET o.z. vyplýva, že otec má za to, že vzhľadom na závažnosť zdravotného stavu syna, žiada o intenzívnu terapiu, poradenstvo, ktoré od nich dostáva nie je podľa jeho názoru postačujúce a mal za to, že ich stav vyžaduje psychoterapiu. Hoci súd prvej inštancie sa nevyjadril k tejto komunikácii, prihliadol na správy s TENENET o.z. a uviedol, že maloletý odmieta stretnutia s otcom. Otec vidí príčinu tohto problému jednak na strane matky, ktorá podľa otca maloletého nemotivuje na stretnutia s otcom a tiež ako dôvod tohto stavu dlhodobo uvádza duševné ochorenie maloletého. Ani jedna z uvedených príčin v konaní preukázaná nebola, naopak zo správ TENENET o.z. aj zo znaleckého posudku vyplýva, že matka motivuje maloletého na stretnutia s otcom a maloletý nejaví žiadne príznaky duševnej poruchy.

28. Znalčka PhDr. Mgr. Alena Bednárová, súdny znalec v odbore Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Klinická psychológia detí, Poradenská psychológia vo svojom znaleckom posudku č. 202201255365 zo 06.06.2022 uviedla, že mal. Y. netrpí žiadnymi príznakmi duševného ochorenia, má zdravú detskú osobnosť. Nie je preto potrebná žiadna „liečba“, o ktorú sa uchádza otec pri snahe zbližiť sa so synom. Považuje za krajne nevhodné pre psychický vývin maloletého, aby na realizácii styku sa naďalej podieľala polícia alebo organizácia, s ktorou nie je druh rodič vnútorne stotožnený. Navrhla stretávanie maloletého s otcom za prítomnosti matky, na neutrálnom mieste, bez prítomnosti akýchkoľvek ďalších osôb, v rozsahu ako doposiaľ. Podľa vyjadrení ÚPSVa R v Trnave,

ako aj rodičov maloletého, navrhli vo veci predvolať znalkyňu za účelom upresnenia úpravy styku k maloletému.

29. Za súčasného stavu konania považuje odvolací súd existujúci stav za zachovávajúci tak rodičovské práva otca, ako i potrebnú ochranu záujmov maloletého, za vyhovujúci. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že prvoradým je záujem dieťaťa, ktoré má právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi a preto je v jeho najlepšom záujme, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia zo strany oboch rodičov a nie v atmosfére pretrvávajúcich nezhôd, rozporov a obviňovania medzi rodičmi. Je preto povinnosťou matky, aby pri výchove maloletého primerane prihliadala aj na miesto otca v živote maloletého a vytvárala podmienky na realizáciu styku, pričom obaja rodičia by mali predovšetkým rešpektovať najmä záujem a potreby maloletého. Rodičia by si mali tiež uvedomiť, že je ich povinnosťou snažiť sa riešiť všetky prípadné nezhody či problémy vo veci styku otca s maloletým vzájomnou komunikáciou.

30. Pokiaľ súd návrh na zmenu miesta styku otca s maloletým zamietol, vychádzal zo správy pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave s tým, že tento spôsob stretávania sa nie je možný. Preto ani odvolací súd nemá dôvod neprihliadať na túto informáciu, navyše súd vychádzal aj zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Mgr. Alena Bednárová, aj keď bolo navrhnuté, aby bola vo veci k svojmu znaleckému posudku vypočutá. V tomto smere za aktuálnej situácie nemá ani odvolací súd zato, aby menil dosiaľ navrhnutý a upravený spôsob úpravy styku otca s maloletým.

31. Argumenty otca o potrebe zmeny miesta odovzdania maloletého otcovi neodkladným opatrením neboli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie odvolacím súdom. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, v konaní vo veci samej sp. zn. 30P/41/2020 sa vykonáva znalecké dokazovanie, v rámci ktorého budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti. K zmene úpravy styku však môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam a že je v záujme maloletého.

32. Otec maloletého neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia ani vo zvyšnej časti návrhu, avšak pokiaľ výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého, bude nepostačujúce, je možné uvažovať o ďalšom spôsobe pomoci rodičom (o ktorom už naznačil aj súd prvej inštancie), avšak je nutné zdôrazniť, že zmysle ustálených záverov viacerých psychológov i odvolací súd zdôrazňuje, že čím hlbší a dlhší je konflikt medzi rodičmi, tým ťažšie situácia vplýva na dieťa. Rodičia maloletého ako dostatočne psychicky zrelí a emočne inteligentní ľudia by si mali uvedomiť vplyv konfliktov na zdravý vývin ich maloletého dieťaťa a chovať sa vzájomne k sebe s rešpektom, konať vždy výlučne v záujme maloletého Y. a zamyslieť sa na dôvod odmietania otca maloletým, keďže ako vyplynulo z dokazovania, maloletý je zdravé dieťa a matka ho na styk s otcom riadne pripravuje.

33. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku I. a v závislom výroku o trovách (III.) s použitím § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

34. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu odvolacieho konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov v zmysle § 57 CMP.

35. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).