

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/251/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209667
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715209667.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXX, XXX XX Y. - A., o zaplatenie 996,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.010,34 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.010,34 € od 23.02.2016 až do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 30,- € splatných vždy do 20. toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 28 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu na tunajší súd dňa 06.07.2015 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 1.574,78 €, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 17,21 € a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.574,78 € odo dňa 25.06.2015 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobca vo svojej písomnej žalobe uviedol:

„Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 25.06.2013 Úverovú zmluvu č. 4306110403 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“).

Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1610.00 Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 31.98 Eur. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ.

Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 19.03.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ.

„V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. aj oboznámená. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny.“ - rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 5.05 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 07.04.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 17.21 Eur z čiastky 1574.78 Eur od 07.04.2015 do 24.06.2015, t.j. do dňa vyhotovenia tohto Návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške:

Istina vo výške 62.97 Eur,

Úrok vo výške 95.30 Eur,

Zosplatnená istina vo výške 1380.51 Eur,

Upomienka II. vo výške 36.00 Eur,

Dlh spolu 1574.78 Eur.

Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 17,21 Eur tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.“

2. Ešte pred vydaním platobného rozkazu žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 996,90 € s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.422,78 € od 25.06.2015 až do zaplatenia, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 17,21 € ako aj na náhradu trov konania.

3. Okresný súd Zvolen v zmysle takto upraveného žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C 251/2015-49 zo dňa 14.01.2016.

4. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej 15 dňovej lehote odpor s tým, že vo svojom písomnom odpore uviedla:

„Je pravdou, že v minulosti mi právny predchodca žalobcu teda spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla dve pôžičky, ale ani jedna z týchto pôžičiek nie je predmetom žaloby ako je opísané v návrhu žalobou. Tieto dve pôžičky som si podľa možnosti splácala a bola som tej mienky, že záväzky som si v podstatnej miere splnila. Následne som sa kontaktovala so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., kde mi bola ponúknutá nová pôžička vo výške 1610,00 EUR, ktorej splatenie je predmetom súdneho sporu. Ponuku som pochopila tak, že z novej pôžičky bude vyrovnaný zostatok môjho „starého“ záväzku a následne fyzicky od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. dostanem ako pôžičku sumu 1610,00 EUR, ktorú budem následne splácať splátkami vo výške 31,98 EUR ako je uvedené v zmluve o hotovostnom úvere číslo 43061 10403. Zmluvu som podpísala a čakala som na poskytnutie pôžičky. V skutočnosti mi však spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. zaslala len sumu asi 58 EUR a od toho času som bola zo strany poskytovateľa úveru telefonicky neustále vyzývaná na splácanie pôžičky. Bola som vystavená neustálym telefonickým a písomným výzvam, v ktorých ma tento veriteľ resp. ním poverené osoby vyzývali na splácanie pôžičky, hoci som si nebola vedomá toho, že by som mala mať voči nemu záväzok takého veľkého rozsahu. Podľa mojej evidencie som poskytovateľovi úveru zaplatila omnoho viac v porovnaní so skutočne čerpanými peňažnými prostriedkami a nie som si vedomá, že by som bola dlžná takú vysokú sumu, ako je uvedená vo výroku platobného rozkazu. Až po doručení platobného rozkazu som si zmluvu o úvere číslo 43061 10403 pozorne prečítala a zistila som, že suma 1610 EUR bola zrejme zaslaná „na špeciálny účet Spoločnosti“.

Tvrdím, že úver vo výške 1610 EUR, ktorého zaplatenia sa domáha žalobca mi v skutočnosti nikdy nebol poskytnutý. Pripúšťam možnosť, že poskytovateľ úveru zrejme z prostriedkov tohto úveru uhradil moje staršie záväzky voči nemu ale nie som si vedomá toho, že by tieto moje staršie záväzky boli až v takom veľkom rozsahu, aby celá výška úveru bola použitá na úhradu mojich starších záväzkov. Poskytovateľ úveru ma pri podpise zmluvy o úvere zaviedol a nevysvetlil mi všetky okolnosti čerpania úveru.

Žalobca v návrhu na začatie konania vôbec neuvádza skutočnosti pôvodného právneho vzťahu, z ktorého údajne vznikol môj záväzok voči veriteľovi. Žiadam, aby navrhovateľ preukázal okolnosti výpočtu

výšky poskytnutého úveru, aby vysvetlil ako bolo s týmito prostriedkami naložené, aby predložil písomné doklady preukazujúce výšku mojich záväzkov zo zmluvných vzťahov, ktoré boli nahradené zmluvou o úvere č. 43061 10403.

Po riadnom vysvetlení a preukázaní skutkového stavu som ochotná zaplatiť zostatok dlžnej istiny teda zostatok skutočne mne poskytnutej a dosiaľ nevrátenej sumy.

Moja momentálna majetková a sociálna situácia je taká, že nedokážem navrhovateľovi zaplatiť celú dlžnú sumu v jednej splátke. Touto cestou žiadam súd, aby mi dovolil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, a to vo výške 30 EUR mesačne pod stratou výhody plnenia v splátkach. Výšku mesačnej splátky prípadne ponechávam na zvážení súdu, ale skutočnosť je taká, že môj mesačný príjem a moje rodinné pomery mi vyššiu splátku nedovolia plniť. V tejto súvislosti dávam navrhovateľovi na zváženie aj sú skutočnosť, že keby došlo k exekúcii na moju osobu, vyššie splátky z môjho príjmu, by zrejme neboli prípustné.“

5. Žalobca sa písomne vyjadril k podanému odporu a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol:

„Žalovaná v odpore uviedla, že v minulosti s právnym predchodcom žalobcu uzavrela dve pôžičky, ktoré podľa možnosti splácala a v podstatnej miere ich aj splnila. Následne ju však kontaktovala spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ktorá jej ponúkala novú pôžičku vo výške 1610,- eur. Ponuku žalovaná pochopila tak, že novou pôžičkou sa vyrovnajú jej staré dlhy a zároveň je spoločnosť poskytne sumu 1610,- eur, ktorú by následne mala splácať splátkami vo výške 31,98 eur tak ako je to uvedené v úverovej zmluve č. 4306110403.

Skutkový stav, ktorý uviedla žalovaná vo svojom odpore nie je úplne totožný s reálnym stavom a preto je dôležité konajúcemu súdu objasniť niekoľko skutočností vyplývajúcich z predmetného právneho vzťahu. Žalovaná dňa 02.08.2008 uzavrela úverovú zmluvu č. 3810014047 na základe ktorej právny predchodca poskytol sumu vo výške 300,40 eur. Súčasťou úverovej zmluvy bola dohoda o uzavretí revolvingového úveru č. 5906004414 vo výške dohodnutého úverového rámca vo výške 700 eur, pričom revolvingová zmluva nadobudla platnosť dňom podpisu zmluvy č. 3810014045 a účinnosť až aktiváciou karty zo strany žalovanej. Žalovaná neplnila včas svoje záväzky vyplývajúce z poskytnutého revolvingového úveru, čím sa dostávala do omeškania s úhradou záväzkov. Z toho dôvodu právny predchodca žalobcu ponúkol žalovanej konsolidáciu úveru, ktorým by zanikli voči spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. jej staré záväzky. Tuto možnosť žalovaná využila na základe čoho jej bol poskytnutý úver č. 4306110403 vo výške 1610 eur, čím záväzok zo zmluvy č. 5906004414 voči spoločnosti zanikol. Nakoľko z predošlého dlhu predstavoval sumu 1552 eur, právny predchodca vrátil žalovanej sumu vo výške 58 eur, čo korešponduje aj s vyjadrením žalovanej v odpore. Ako uviedla aj samotná žalovaná, je predpoklad, že právny predchodca použil poskytnuté finančné prostriedky na úhradu jej starých záväzkov ktoré tým zanikli a nie je možné ich vymáhať súdnou cestou.

Súčasťou žalobného návrhu ako príloha je aj Výpis čerpania, splátok a úhrad, ktorá preukazuje že z poskytnutej sumy 1610 eur bola zo strany žalovanej uhradená suma 599,66 eur. Preto svoj návrh žalobca považuje za dôvodný a objasnil konajúcemu súdu skutkový stav medzi stranami.“

6. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 03.10.2016 s tým, že pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala pojednávať v jej neprítomnosti.

7. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (CSP) a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom žalovanej, zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru, podacím hárkom, kartou klienta, postúpením pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

9. Súd zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 19.03.2015 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi postupcom, t. j. spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany a žalobcom ako postupníkom. V tejto zmluve sa strany dohodli na postúpení pohľadávky s príslušenstvom, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. 4306110403 zo dňa 25.06.2013 vo výške 1.583,28 € voči dlžníkovi, t. j. žalovanej. Súd na základe tohto listinného dôkazu mal preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie takejto žaloby.

10. Súd z prednesu žalovanej zistil, že sa pridrižiava písomne podaného odporu, nakoľko si myslí, že skutočnosti v ňom uvedené sa zakladajú na pravde. K veci uviedla, že keď uzatvárala predmetnú

zmluvu o úvere, ktorá je predmetom tohto konania, tak je skutočne pravda, že túto zmluvu podpísala v tej forme, ako sa nachádza v spise. Ona si myslela, že právny predchodca žalobcu jej poskytne celú sumu 1.610 € na jej účet, toto sa však nestalo, právny predchodca žalobcu jej poslal len sumu 58 € a ostatnú sumu nedostala na svoj účet. Je pravda, že v tej zmluve je uvedené, že predmetný úver bude použitý na uhradenie predchádzajúcich záväzkov, toto si však ona v zmluve neprečítala. Tak isto je pravda, že napriek tomu, že to tak bolo, ona predmetný úver splácala tak, ako to uvádza žalobca. Za daných okolností žiadala žalobu zamietnuť. V prípade že ju súd zaviaže na zaplatenie vyššie uvedených súm, požadovala, aby súd jej povolil splátky vo výške 30 € mesačne.

11. Súd zo zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4306110403 zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou dňa 25.06.2013. V tejto zmluve v časti Úver je uvedené:

druh úveru: účelový úver,

druh úveru účelový úver, úver slúži k úhrade záväzkov voči spoločnosti

celková výška úveru 1610,00 €

celková čiastka splatná spotrebiteľom 2686,32 €

mesačná splátka 31,98 €

počet splátok 84

ročná úroková sadzba 16,08 %

RPMN od 17,0 % do 17,5 %

priemerná hodnota RPMN 19,47 %

lehoť splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci

V tejto zmluve v časti Výplata úveru je uvedené:

spôsob výplaty klientovi prevodom na špeciálny účet spoločnosti

číslo špeciálneho účtu spoločnosti XXXXXXXXXXXX

kód banky XXXX

12. Súd z listinného dôkazu, a to výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 19.03.2015 zistil, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú na predčasné splatenie predmetného úveru v celkovej výške 1.574,78 €, a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

13. Súd z podacieho hárku č. EPH004232852 zistil, že ide o podací hárkok Slovenskej pošty, a.s. a z tohto podacieho hárku vyplýva, že právny predchodca žalobcu odovzdal predmetnú výzvu na splatenie celého úveru Slovenskej pošty, a.s. na doručenie pre žalovanú.

14. Súd z karty klienta zistil, že bol čerpaný úver vo výške 1.610 € bankovým prevodom a súd tak isto z tejto karty klienta zistil, že doteraz žalovaná titulom tohto úveru uhradila sumu 599,66 €.

15. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 25.06.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 toho istého zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) toho istého zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

21. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ) upravujúce spotrebiteľské zmluvy, t.j. § 52 a nasl. OZ a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzavretia predmetnej zmluvy, t. j. ku dňu 25.06.2013. Súd zistil, že v zmluve absentuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a teda chýba údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z.. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 31,98 €. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrady jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru a tiež aby mal vedomosť o tom, koľko z ktorej splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej-ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok splátok úveru má byť prehľadným vymedzením povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval nároky, na ktoré nemá právo. Dlžník musí mať od začiatku prehľad, z akých položiek pozostávajú jednotlivé splátky a ako dlho bude úver splácať, čo z jednotlivých splátok predstavuje istinu, koľko úrok, poplatky a odmena veriteľa. Nakoľko žalobca neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup žalobcu považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. V zmluve teda absentuje údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k), a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd potom musel konštatovať, že zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z., pričom tento nedostatok zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru.

22. Z predloženej karty klienta súd zistil, že bol čerpaný úver vo výške 1.610 € a žalovaná doteraz titulom tohto úveru zaplatila sumu 599,66 €. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vzniklo právo len na vrátenie reálne poskytnutých peňažných prostriedkov, t. j. 1.610,- € mínus 599,66 €, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie rozdielu skutočne poskytnutého úveru a zaplateného úveru, t.j. vo výške 1.010,34 €.

23. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku k tejto časti s tým, že podľa názoru súdu žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne toho, že výzvu na splatenie zostatku predmetného úveru skutočne žalovaná aj obdržala, nakoľko žalovaná túto skutočnosť v konaní nepotvrdila. Súd teda vychádzal z toho, prvýkrát sa žalovaná dozvedela o tom, že je povinná vrátiť predmetný úver až dňom, keď jej bola doručená žaloba a týmto dňom je deň, kedy jej bol doručený platobný rozkaz so žalobou, t. j. dňa 22.02.2016. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho, t. j. odo dňa 23.02.2016. Keďže požadovaný úrok z omeškania zodpovedá zákonným ustanoveniam § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.010,34 € od 23.02.2016 až do zaplatenia.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol ako nedôvodnú, keďže podľa názoru súdu žalobca má nárok len na zaplatenie sumy 1.010,34 € s príslušenstvom tak, ako je to vyššie uvedené.

25. Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 232 ods. 3 a § 232 ods. 4 CSP a vzhľadom na finančnú situáciu žalovanej, povolil jej splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach po 30,- € splatných vždy do 20. toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

26. Čo sa týka obrany žalovanej uvedenej v odpore, tak súd poukazuje na samotné znenie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.06.2013, kde je jasne uvedené, že čerpaný úver vo výške 1.610,- € bude použitý k úhrade záväzkov voči spoločnosti. Dokonca v tejto zmluve je uvedené aj špeciálny účet spoločnosti, na ktorý bude tento úver poukázaný. Keďže právny predchodca žalobcu postupoval presne v zmysle uvedenej zmluvy, súd považoval obranu žalovanej v tejto časti za účelovú, nakoľko takýto postup si strany v tomto úverovom vzťahu výslovne dohodli v predmetnej písomnej zmluve, preto súd na obranu žalovanej ohľadne týchto skutočností neprihliadal.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na zákonné ustanovenie § 255 ods. 2 CSP s tým, že v konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 64 % vzhľadom na to, že žalobca pôvodne žaloval sumu 1.574,78 € a bol úspešný v sume 1.010,34 €, a preto žalobca bol úspešný v rozsahu 64 %, žalovaná bola úspešná v rozsahu 36 %, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 28 % (64 % mínus 36 %).

28. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.