

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Pc/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204602
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916204602.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: S. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX, V., proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. X/XX, V., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** zmier uzatvorený na pojednávaní konanom dňa 03.10.2016 v nasledovnom znení:

Vyživovacia povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 7C/74/2014-34 zo dňa 31.7.2014, na základe ktorého bola osoba povinná z vyživovacej povinnosti povinná prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 85,- eur mesačne, sa zrušuje k 30.9.2016.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči osobe povinnej z vyživovacej povinnosti naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 7C/74/2014 zo dňa 31.7.2014.

2.Pred začatím pojednávania konaného dňa 03.10.2016 došlo medzi účastníkmi konania k uzatvoreniu zmieru v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

3.Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

4.Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5.Zhodnotiac výsledky dokazovania a uzatvorený súdny zmier súd dospel k záveru, že uzatvorený súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto ho schválil.

6.V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je synom osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, pričom skončil štúdium na strednej škole a je schopný sám sa živiť. S poukazom k uvedenej skutočnosti súd potom uzatvorený súdny zmier schválil, nakoľko tento nebol v rozpore s ustanoveniami § 62, § 75 a § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

7.O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníci konania si trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorou bol schválený súdny zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu v časti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.