

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200181
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721200181.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: A. G., D. X.X.XXXX, H. N. U. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie sumy 25.069,62 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21Csp/5/2021 - 79 zo dňa 27. januára 2022 takto

rozhodol:

- I. O d m i e t a odvolanie.
- II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že:

- „I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 25.069,62 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25.015,54 eur od 4.7.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Z a m i e t a nárok v časti úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 7,90 % ročne zo sumy 23.816,62 eur od 4.7.2018 do zaplatenia.
- III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Elektronickým (emailovým) podaním doručeným súdu dňa 17.03.2022, označeným ako, „Sťažnosť v uznesení pod sp. zn. 21Csp/5/2021“, žalovaný namietal rozhodnutie prvoinštančného súdu. Podanie bolo urobené bez autorizácie podľa osobitného predpisu.

3. Žalovaný dňa 11.04.2022 poštou doručil súdu kópiu elektronického podania doručeného súdu 17.03.2022.

4. Skôr ako Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (CSP)), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe odvolania podaného žalovaným a začať sa zaoberať dôvodmi ním podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe

autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP (Všeobecné náležitosti podania), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

8. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovanému bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie doručené dňa 03.03.2022. Podľa § 362 ods. 1 CSP lehota na podanie odvolania žalobcovi uplynula dňa 18.03.2022 (piatok, bežný pracovný deň), ktorý deň bol posledným dňom na včasné podanie odvolania. Žalovaný súdu zaslal dňa 17.03.2022 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu podanie vo veci samej, ktorej síce bolo označené ako sťažnosť proti uzneseniu, však z obsahu tohto podania vyplynulo, že sa jedná o odvolanie voči rozsudku. Žalovaný následne súdu dňa 11.04.2022 doručil kópiu podania zo dňa 17.03.2022, ktorá však nemá všeobecné náležitosti podania podľa § 127 CSP, jedná sa o fotokópiu bez originálneho podpisu, preto odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. d) CSP odvolanie žalovaného odmietol, keďže nemá náležitosti podľa § 363 CSP. Navyše toto podanie bolo súdu doručené po uplynutí zákonnej lehoty vyplývajúcej z § 125 ods. 2 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, tomu však žiadne trovy odvolacieho konania zo spisu nevyplyvajú, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, čo je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).