

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoPom/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616211971
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6616211971.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, t. č. bytom Resocializačné stredisko „Čistý deň“ n. o., , Hodská cesta 1228, Galanta, dieťa rodičov F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., M. II č. XX (matka) a M. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. L.G. 8, t. č. na neznámom mieste (otec), v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 21PPOm/3/2016-5 zo dňa 16. 09. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že návrh zamieťa.

odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti Resocializačného strediska FILIUS PAUL, Žibritov 9, Krupina.

Z jeho dôvodov vyplýva, že rozsudkom č. k. 6P/70/2015-19 zo dňa 12. 01. 2016, právoplatného 02. 02. 2016, Okresný súd Lučenec súd nariadil maloletému výchovné opatrenie, realizované v Resocializačnom stredisku „Čistý deň“, Hodská cesta 1228 v Galante (ďalej v texte aj „resocializačné stredisko“); Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, sekcia sociálnej a rodinnej politiky SR (ďalej aj „MPSVaR SR“ alebo „ministerstvo“), oznámilo resocializačnému stredisku, že začalo správne konanie vo veci zrušenia jeho akreditácie podľa § 85 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z. z. na základe odporúčenia Akreditačnej komisie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej v texte „ÚPSVaR“ alebo „navrhovateľ“) dňa 16. 09. 2016 o 14.10 hod. doručil okresnému súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého zveril do Resocializačného strediska FILIUS PAUL, Žibritov 9 v Krupine z dôvodov, že môže byť ohrozený život a zdravie dieťaťa alebo jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin, pretože Akreditačná komisia odporučila ministerstvu zrušiť akreditáciu tomuto resocializačnému stredisku podľa § 85 ods. 1 písm. a) z. č. 305/2005 Z. z..

Okresný súd neodkladne - do 24 hodín - o tomto návrhu rozhodol a vzhľadom na nedostatok časovej možnosti preskúmať úradom práce tvrdené indicie ohľadom obavy o život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa návrhu vyhovel.

2. Proti uzneseniu o neodkladnom opatrení podala včas odvolanie matka maloletého; oznámila, že chce, aby jej syn zostal naďalej v starostlivosti Resocializačného strediska „Čistý deň“ n. o., Hodská cesta 1228, Galanta, pretože tam nie je ohrozený jeho život, ani zdravie a vývin. Zariadenie je stále nositeľom akreditácie a po komunikácii so synom, tento sa cíti v zariadení dobre a odísť nechce.

3. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „C. m. p.“), ktorý v § 395 ods. 1 ustanovuje, že tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (s výnimkou vecí uvedených v § 396); dňom 01. 07. 2016 nadobudol

účinnosť aj zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „C. s. p.“), ktorý v § 470 ods. 1 ustanovuje, že tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C. m. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 C. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 C. s. p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 388 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

6. Zo spisového materiálu o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd zistil, že na základe rozsudku okresného súdu o nariadení výchovného opatrenia bolo maloleté dieťa umiestnené do resocializačného strediska v Galante; ÚPSVaR podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o premiestnenie maloletého z tohto do resocializačného strediska v Žibritove pri Krupine, pretože na základe odporúčenia akreditačnej komisie ministerstvo začalo správne konanie o zrušení akreditácie resocializačného strediska „Čistý deň“ v Galante. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ ako listinné dôkazy predložil úradný záznam o pohovore vykonanom s matkou, ktorá prejavila nevôľu s premiestnením maloletého, pretože ona aj jej syn sú s resocializačným strediskom v Galante spokojní, ona tam chodíva na rodičovské združenia, o deti je riadne postarané (č.l.2 spisu); v spise je založené aj prehlásenie maloletého, ktorým vyjadruje svoju slobodnú a vážnu vôľu, že chce ukončiť resocializačný proces v zariadení „Čistý deň“, pretože tu má vybudované vzťahy tak v komunite vrstovníkov, ako aj k zamestnancom zariadenia, cíti sa tu bezpečne, dobre a nič mu nechýba.

Z Oznámenia o začatí správneho konania o zrušení akreditácie (č.l. 3 spisu), doručené ministerstvom resocializačného stredisku dňa 16.09.2016 vyplýva len, že „akreditačná komisia dňa 14. 09. 2016 odporučila ministerstvu podľa § 85 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele zrušiť akreditáciu č.6410/2006-I/21 AK zo dňa 22.05.2006, udelenej n.o. Čistý deň, Hodská cesta 1228, 924 01 Galanta na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa §3 a §4 ods. 1 písm. d/ a ods.5; v zariadení §45; §63 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.“

7. Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo k zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

8. V prejednávacom prípade neboli splnené zákonné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako to urobil súd prvej inštancie; maloleté dieťa je umiestnené v resocializačnom zariadení Galanta na základe rozsudku okresného súdu, v ktorom bolo vykonané dokazovanie; rozhodnutie je právoplatné. Listinný dôkaz, založený v spise ku návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o začatí správneho konania vo veci zrušenia akreditácie, udelenej neziskovej organizácii „Čistý deň“ v Galante nepreukazuje, že by uvedené resocializačné stredisko v súčasnosti nespĺňalo predpoklady v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele; z obsahu spisu nevyplýva, že by boli naplnené predpoklady v zmysle §85 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Odvolací súd konštatuje, že nebolo preukázané, že by došlo k zrušeniu akreditácie Resocializačného stredisku „Čistý deň“ Galanta z dôvodov, uvedených v § 84 ods. 1 z. č. 305/2005 Z. z., resp. z akéhokoľvek iného dôvodu, ktorý stav by vyžadoval nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 C.m.p. tak, ako je to tvrdené v návrhu ÚPSVaR.

9. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodov v ňom uvedených možno považovať za predčasne podaný, pretože jediným dôvodom na jeho nariadenie je len odporúčenie Akreditačnej komisie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zo dňa 14. 09. 2016.

10. Súd prvej inštancie nerozhodol správne, keď návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel; odvolací súd toto rozhodnutie zmenil a návrh zamietol.

11. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).