

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010146
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010146.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Uhorskai a prísediacich Ing. Viery Kiňovej a Júliusa Czetnera v trestnej veci odsúdeného I. L., L.. XX. XX. XXXX, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. októbra 2016, o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného I. L. o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 1T/71/2014 zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/71/2014 zo dňa 15. júla 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/108/2015 zo dňa 21. októbra 2015 bol I. L. uznaný vinným pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v znení účinnom do 31. 07. 2013 na tom skutkovom základe, že - od nezistenej doby od roku 2010 do XX. XX. XXXX E. O. na ulici P. E. Č.. XXXX/XX E. J. L. X. poschodí a v priestoroch bývalej práčovne, v C. K. B. E. O. K. Č.. XXX a inde fotograficky nasnímal osoby ženského pohlavia mladšie ako osemnásť rokov nahé, obnažené, prípadne len časti ich tiel, pričom sa jednalo o viacero osôb, následne z nasnímaných záberov vyhotovil fotografie, alebo ich uchovával na rôznych nosičoch zvuku a obrazu, a nasnímané zábery sú spôsobilé povzbudiť erotický záujem a vyvolať sexuálne uspokojenie inej osoby, - E. O. XXXX E. O. Q. L. A. P. E. XXXX/XX E. J. L. X. G. K. P. Y., L.. XX. XX. XXXX, následne zamkol vchodové dvere, a keď ich chcela otvoriť tak jej chytil ruku a odtiahol ju späť a chcel od nej, aby sa nechala fotiť, povedal jej, že ak sa nenechá fotiť, tak ju nepustí domov a povie to jej rodičom, potom sa poškodená P. Y. nechala odфотографovať obnažená v rôznych polohách a pózach, následne v období do 14. 11. 2012 na rôznych miestach ešte asi päťkrát nútil P. Y., aby sa nechala fotografovať, pričom poškodená P. Y. sa nechala odфотографovať obnažená v rôznych polohách a pózach, - v letných mesiacoch roku XXXX E. O. L. A. P. E. XXXX/XX E. J. L. X. G. í a v priestoroch bývalej práčovne mal viackrát s poškodenou L. D., L.. XX. XX. XXXX pohlavný styk, za čo jej dal vždy finančnú odmenu od 10-30 eur, taktiež pred a počas pohlavného styku fotografoval poškodenú L. D. obnaženú v rôznych polohách a pózach, - v letných mesiacoch O. XXXX E. O. Q. L. A. P. E. XXXX/XX E. J. L. X. G. M. G. G. M. S., L.. XX. XX. XXXX, v podprsienke a obnažené, za čo jej potom vyplatil odmenu 5 eur, a za to mu bol uložený podľa § 368 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona a § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona.

Odsúdený podal dňa 17. 05. 2016 návrh na obnovu konania, niekoľkokrát písomne doplnený, v ktorých doplneniach postupne uviedol, že sa k podčiarknutiu jeho neviny plne stotožňuje so záverečnou rečou obhajcu v pôvodnom konaní, prehlásenie o vine vykonal z toho dôvodu, že začaté trestné stíhanie mu privodilo značné psychické a zdravotné problémy, čo vyplynulo aj pri oboznamovaní sa s dôkazmi, preto

podal vyhlásenie, aby sa trestné stíhanie už ukončilo a nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu. Súčasne v návrhu na obnovu konania uviedol, že všetky relevantné dôkazy predloží na verejnom zasadnutí.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. 10. 2016 návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že bol obvinený z činov, ktoré nespáchal a bol hrozbou donútený konať tak, ako konal a nevinne trpieť. Podľa odsúdeného nebolo prihliadnuté na podiel viny vypočúvaných maloletých detí nad 15 rokov. Fotografie získané počas domovej prehliadky mali byť získané nezákonne, keďže nezákonná bola aj domová prehliadka. V konaní pred súdom sa odsúdený nepriznal, len vyjadril ľútosť. Vyhlásenie o vine a o ľútosť bolo vynútené okolnosťami a dokonca výhražnými listami, pričom mal veľmi krátky čas na to, aby si to premyslel. V deň pojednávania dostal dva výhražné listy do schránky, ktoré nemá. Nevie ani od koho boli, no zrejme od ľudí, ktorí sa cítili byť preukázaním jeho nevinu ohrození. Celá obžaloba aj odsúdenie malo byť vykonštruované, pričom Y. S. B. mali o ňom krivo vypovedať. Odsúdený tvrdil, že okrem výhražných listov mal aj prerezané gumeny na aute, pričom aj obhajca v konaní pred súdom v záverečnej reči uviedol, že odsúdený bol vydieraný nejakými osobami. Nijaký priamy dôkaz okrem svedectiev sftovaných dievčat nie je. Vyhrážanie týchto osôb malo začať už v čase začatia trestného stíhania. Pričom odsúdený mal o tom informovať vyšetrovatelku B., ktorá to oznámila NKA, kde bol odsúdený vyšetrovaný. Nakoniec boli tieto osoby označené ako dôveryhodné, hoci odsúdeného vydierali. Tieto osoby mali žiadať od odsúdeného peniaze, v prípade zaplatenia nemali ísť na výsluch. Odsúdený tvrdil, že nespáchal to, čo mu bolo kladené za vinu. Vzhľadom k tomu, že vyhlásil vinu pod vyhrážkami, žiadal obnoviť konanie a už sa nechce priznať.

Po týchto dôvodoch obhajca odsúdeného navrhol verejné zasadnutie odročiť, aby obhajoba mohla zabezpečiť listinné dôkazy, na ktoré na verejnom zasadnutí poukázal odsúdený, nakoniec na ich zabezpečenie žiadali dvojmesačnú lehotu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že keby skutočne tie výhražné listy existovali, mali by podstatný vplyv na konanie, takže odsúdený by ich určite netajil. Dôkazná situácia bola podľa prokurátora aj bez priznania odsúdeného jasná. Bolo zabezpečené množstvo fotografií, ktoré odsúdený nikdy nepoprel, že fotil. Jediné, čo uviedol, bolo to, že nevedel, že tie dievčatá mali menej ako 18 rokov. Stretol ich pred základnou školou, doučoval ich angličtinu, ešte mu aj hovorili aké majú známky, takže je zrejme, že musel vedieť, že majú málo rokov a napriek tomu ich fotil. Výroba detskej pornografie je jednoznačne preukázaná. Jediné, čo je výpoveď proti výpovedi, je sexuálne zneužívanie, Nikola Samková tvrdila, že s odsúdeným mala pohlavný styk, odsúdený tvrdil, že nie. Rovnako tak tvrdenie Holmokovej voči odsúdenému. Výroba detskej pornografie je najzávažnejší trestný čin a tie dôkazy tam boli jednoznačné. Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vykonaní dokazovaní senát nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku, a preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Treba predovšetkým uviesť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený videl dôvody obnovy konania v tom, že je nevinný, ako aj v tom, že vyhlásenie o vine mal urobiť najprv z toho dôvodu, že začaté trestné stíhanie mu privodilo značné psychické a zdravotné problémy, preto podal vyhlásenie, aby sa trestné stíhanie už ukončilo a nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu, následne tvrdil, že mal vyhlásenie o vine urobiť pod nátlakom spôsobeným jednak anonymnými vyhrážkami vo forme listov, ako aj prepichnutými gumami na aute. Súd nemal za odôvodňujúcu obnovu konania ani jednu verziu argumentácie odsúdeného. Z pôvodného spisu sp. zn. 1T/71/2014 súd zistil, že odsúdený urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 07. 2015. Vyhláseniu odsúdeného o vine predchádzalo v rámci prípravného konania vznesenie obvinenia, keďže na podklade trestného oznámenia bol dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchal odsúdený (§ 206 Tr. poriadku), následne poučenie o právach obvineného, preštudovanie vyšetrovacieho spisu,

ďalej podanie obžaloby, keďže výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali postavenie odsúdeného (vtedy obvineného) pred súd (§ 234 Tr. poriadku). Voči odsúdenému teda nebolo vznesené obvinenie, vedené trestné stíhanie a podaná obžaloba bez dôvodu. Uvedený procesný postup v trestnom konaní vyžadoval vždy vyššiu mieru preukázania, že skutok spáchal odsúdený (vtedy obvinený). Následne v konaní pred súdom bol odsúdený (vtedy obžalovaný) riadne poučený podľa § 121 ods. 2 Tr. poriadku podľa § 34, § 65, § 66, § 232 a § 282 Tr. poriadku a § 36 písm. k/, l/, § 345 Tr. zákona /ak ide o trestný čin uvedený v § 58 ods. 2 Tr. zákona aj podľa § 58 a § 59 Tr. zákona, a až na základe riadneho poučenia predseda senátu umožnil odsúdenému (vtedy obžalovanému) vykonať vyhlásenie podľa § 257 Tr. poriadku. Obžalovaný pred súdom uviedol, že poučeniu porozumel (ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 07. 2015) a urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd nemôže prijať a ani neprijal bez ďalšieho. Práve naopak pred prijatím vyhlásenia odsúdenému (vtedy obžalovanému) položil predseda senátu otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, každú jednotlivo a na každú jednotlivo odsúdený (vtedy obžalovaný) odpovedal. Po takomto riadnom poučení predseda senátu žiadal vyjadrenie prokurátora a obhajcu odsúdeného (vtedy obžalovaného) k jeho vyhláseniu, ktorí navrhli jeho vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie o vine odsúdeného (vtedy obžalovaného) podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku, keďže nemal pochybnosti o výsledkoch prípravného konania vo vzťahu k skutku a k obžalovanému v rovine skutkovej aj právnej. Vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku je neodvolateľné a je spojené s následkom nemožnosti podať proti výroku o vine odvolanie, dovolanie (okrem dovolacieho dôvodu, ak závažným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu), ako aj návrh na obnovu konania v súvislosti s výrokom o vine (len v súvislosti s výrokom o treste). Pokiaľ teda odsúdený teraz argumentuje jednak, že vyhlásenie o vine urobil unáhlene, bolo vynútené okolnosťami a mal veľmi krátky čas na to, aby si to premyslel, následne, že vyhlásenie urobil pod nátlakom a vyhrážkami, pričom tieto mali mať formu anonymných listov, ktoré mal vhozené v schránke, prípadne prerezanými gumami, senát považuje takúto argumentáciu za neuveriteľnú a vymyslenú na poslednú chvíľu. Predovšetkým preto, že v záverečnej reči obhajcu v konaní sp. zn. 1T/71/2014 obhajca uviedol, že odsúdený sa priznal dobrovoľne a svoje konanie úprimne oľutoval, následne vo vyjadrení k dôvodom odvolania prokurátora zo dňa 28. 09. 2015, ktorý spochybnil úprimnú ľútosť odsúdeného (vtedy obžalovaného), odsúdený (vtedy obžalovaný) uviedol, že vyhláseniu o vine predchádzalo jeho dlhé premýšľanie a vylúčil, že by išlo len o formálne vyhlásenie viny a neúprimnú ľútosť. Odsúdený si teda protirečí (v konaní pred súdom v pôvodnom konaní odsúdený tvrdil, že vyhlásenie o vine mal urobiť po dlhom premýšľaní a bolo úprimné, pričom na verejnom zasadnutí v konaní o povolení obnovy konania tvrdil, že nešlo o vyhlásenie viny, len o ľútosť, prípadne vyhlásenie pod nátlakom) a zjavne sa snaží zvrátiť právoplatné rozhodnutie o vine a treste tvrdeniami, ktoré sú úplne v rozpore s tým, čo uviedol v pôvodnom konaní sp. zn. 1T/71/2014. Argumentácia odsúdeného sa javí ako účelová. Odsúdený na predloženie dôkazov o vyhrážkach žiadal poskytnutie dvojmesačnej lehoty. Ak by aj odsúdený disponoval výhražnými listami, predložil by ich priamo na verejnom zasadnutí (ako aj uvádzal v návrhu na obnovu konania, že všetky relevantné dôkazy predloží na verejnom zasadnutí, a nepotreboval by na ich predloženie dvojmesačnú lehotu. Keby však takéto anonymné listy, ktoré mal mať odsúdený vhozené do schránky (bez obálky a pečiatky pošty) aj predložil, senát by nemal ako overiť, či sú pravé a či mu boli vhozené do schránky práve v deň hlavného pojednávania, ako odsúdený tvrdil. Z uvedeného dôvodu senát návrh na predloženie dôkazov zamietol. Nakoniec ak by tvrdenia odsúdeného o vyhrážkach (skutočnosti tak závažné pre ďalšie vedenie trestného konania) boli pravdivé, odsúdený by ich netajil. Keďže nevyšli najavo skutočnosti súdu skôr neznáme, resp. dôkazy vykonané v predchádzajúcom konaní, ale s novým obsahom, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo s prihliadnutím na ktoré by pôvodne uložený trest mohol byť v zjavnom nepomere k závažnosti činu a pomerom páchateľa a rozhodol tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť sa podáva do troch dní odo dňa oznámenia uznesenia na Okresnom súde Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.