

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209688  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813209688.6

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: OravaNet, Slovakia, spol. s r.o., Mieru 551/18, 028 01 Trstená, IČO: 36 732 214, zastúpený JUDr. Milanom Vavrekom, asvokátom so sídlom AK, Tichá 590, 027 12 Liesek, proti žalovanej: H. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom M., zomr. dňa XX.XX.XXXX, v konaní o zaplatenie 553,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 30.12.2013, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 553,00 Eur, vrátane jej príslušenstva a trov konania. Súd o merite veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/46/2014-60 zo dňa 22.01.2015. Rozsudok sa nepodarilo doručiť žalovanej. Vykonaným šetrením súd zistil, že žalovaná zomrela dňa 26.01.2015, na základe toho súd uznesením č. k. 4C/46/2014-77 zo dňa 22.12.2015 konanie podľa § 107 ods. 3 OSP v znení účinnom do 30.6.2016, prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 15D 108/2015. Dedičské konanie bolo uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 15D 108/2015 zo dňa 02.02.2016 zastavené podľa § 175h ods. 2 OSP v znení účinnom do 30.6.2016, nakoľko poručiiteľka nezanechala žiadny majetok.

2. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

3. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka ( zák. č. 40/1964 Zb. ) (1) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. V dnom prípade mal súd preukázané, že žalovaná zomrela v priebehu začatého konania, pričom dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu jej nemajetnosti. V zmysle hmotnoprávnych ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 460 a nasl.) tak nedošlo k prechodu práv a povinností, súvisiacich s predmetom dedičstva, na dediča (dedičské nástupníctvo) resp. inú osobu (právne nástupníctvo), ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomrelej osoby podľa § 470 Občianskeho zákonníka. V konaní nemožno pokračovať, vyhlásený rozsudok nie je možné doručiť druhej strane, nemôže preto nadobudnúť vykonateľnosť ani právoplatnosť.

9. Strata procesnej subjektivity žalovanej je v tomto konaní neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, v dôsledku toho súd predmetné konanie v celom rozsahu zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.