

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/159/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216214679
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216214679.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci navrhovateľky: X.. F. Č., nar. X.X.XXXX, bytom I.L. XX, O., proti odporcovi: ANACO s.r.o., Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 691 816, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd odporcovi proti navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.09.2016 sa navrhovateľka domáhala, aby súd:

- neodkladným opatrením zakázal zamestnávateľovi navrhovateľky, v súčasnosti Ministerstvu hospodárstva SR, so sídlom Mierová 19, Bratislava, vykonávať zrážky zo mzdy v prospech odporcu, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej,
- určil, že nárok odporcu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2011 je premlčaný;
- určil, že odporca je povinný vrátiť navrhovateľke z titulu bezdôvodného obohatenia a náhrady škody 474,40 € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia;
- určil, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca od nej na základe Dohody o zrážkach zo mzdy vymáha dlžnú sumu zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) zo dňa 28.02.2011. Odporca sa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2013 medzi ním a EURO PROVIDUS, a.s. stal novým veriteľom pohľadávky z predmetnej zmluvy. Navrhovateľka od zmluvy odstúpila pre neprijateľné zmluvné podmienky doporučeným listom zo dňa 06.12.2013, t.j. ešte pred postúpením pohľadávky. Zároveň namietla výšku pohľadávky, nakoľko zmluva bola uzatvorená na 900,- €, avšak jej bola ihneď odrátaná suma 270,- € ako zádržné za omeškanie do budúca a 80,- € ako prvá splátka; celkovo jej tak bolo poskytnutých len 550,- €, pričom ku dňu postúpenia bola výška pohľadávky vyčíslená na 1581,31 €, z toho istina 859,- € a príslušenstvo pohľadávky 721,41 €.

3. Na výzvu odporcu zamestnávateľ navrhovateľky - Ministerstvo hospodárstva SR, začal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky počnúc mesiacom december 2015. Za mesiace december 2015 až august 2016 vykonal zamestnávateľ zrážky z jej mzdy spolu vo výške 680,40 €. Navrhovateľka má za to, že výkon zrážok zo mzdy je bez právneho dôvodu a v rozpore so zákonom. Vzhľadom na odstúpenie od zmluvy, keď právny predchodca odporcu nepodal žalobu na príslušný súd, dohoda o zrážkach zo mzdy je pre odporcu irelevantná a podľa navrhovateľky výzva zamestnávateľovi ho nemôže platne zaviazat' k vykonávaniu zrážok zo mzdy.

4. Rovnako navrhovateľka namietla aj premlčanie nároku právneho predchodcu odporcu z bezdôvodného obohatenia a náhrady škody, ktorý mu mal vzniknúť odstúpením navrhovateľky od zmluvy. Objektívna lehota premlčania podľa nej začala plynúť dňom poskytnutia finančných prostriedkov, t.j. 28.02.2011. Subjektívna mala plynúť od poslednej splátky, t.j. 30.06.2011.

5. Navrhovateľka ďalej žiada aj vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 474,40 €, čo je rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 550,- € a celkovou sumou, ktorú uhradila a ktorá jej bola zrazená zo mzdy.

6. Na vyriešenie otázky bezdôvodného obohatenia zo zmluvy a jej právnych dôsledkov, spornosti uplatnenej pohľadávky a zrážok zo mzdy je podľa navrhovateľky nutné vydať neodkladné opatrenie, aby sa prestali vykonávať zrážky zo mzdy a súčasne podať žalobu na príslušný súd na vydanie bezdôvodného obohatenia a náhrady škody. Na jej strane dochádza ku škode a majetkovej ujme. Je vystavená psychickému tlaku, nakoľko jej matka trpí Alzheimerovou chorobou a musí byť umiestnená v sociálnom zariadení, kde dopláca cca 110,- € mesačne, okrem toho uhrádza za lieky, za ktoré dopláca sebe a matke asi 50 - 60,- € mesačne. Žije v podnájme, kde platí 390,- €, čiže odporca veľmi negatívne ovplyvňuje jej postavenie.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- a) f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo, ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri oboch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné

skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť navrhovateľ.

9. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, pričom k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 7C/53/2016, dospel súd, po dôkladnom zvážení všetkých okolností, k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovateľka neosvedčila ani v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd, ani v čase vydania rozhodnutia súdu o tomto návrhu (§ 329 ods. 2 C.s.p.), potrebnosť a naliehavosť situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu do pomerov strán sporu.

11. Navrhovateľka v návrhu na neodkladné opatrenie uviedla, že zo strany odporcu dochádza k výkonu zrážok z jej mzdy, a to od decembra 2015. Ďalej uviedla, že na jej strane dochádza konaním odporcu ku škode a majetkovej ujme a že je vstavená psychickému tlaku, nakoľko jej matka trpí Alzheimerovou chorobou a musí byť umiestnená v sociálnom zariadení, kde dopláca cca 110,- € mesačne; za lieky dopláca sebe a matke asi 50 - 60,- € mesačne. Žije v podnájme, kde platí 390,- €, čiže odporca veľmi negatívne ovplyvňuje jej postavenie. Navrhovateľka však v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v samotnej žalobe neuviedla z akých konkrétnych dôvodov má za to, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery a ani netvrdila, že tu existuje obava, že by mohla byť ohrozená prípadná exekúcia. Navrhovateľka dokonca vo svojom návrhu ani len neuviedla (a nepreukázala) výšku svojho mesačného príjmu, ktorý dosahuje u svojho zamestnávateľa a ani nepreukázala (ani netvrdila) tú skutočnosť, že by z dôvodu pravidelných mesačných zrážok zo mzdy jej zvyšné finančné prostriedky nepostačovali na úhradu jej nevyhnutných mesačných výdavkov (pričom ani neuviedla presnú výšku týchto výdavkov). Skutočnosti, ktoré navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, nepodložila žiadnymi relevantnými dôkazmi, ktoré by hodnoverne osvedčovali dôvodnosť a trvanie nároku uplatňovaného navrhovateľkou.

12. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie, nakoľko pre účely neodkladného opatrenia postačuje osvedčiť tvrdenia uvádzané v návrhu. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľky bez toho, aby boli tieto tvrdenia osvedčené. Je teda nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán. Navrhovateľka však ničím neosvedčila ani nepreukázala také skutkové okolnosti, ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať záver, že na strane navrhovateľky je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko na jej strane bezprostredne hrozí nebezpečenstvo vzniku ujmy a vzniku takejto ujmy možno zabrániť nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy navrhovateľka dostatočne neosvedčila dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. Odporca mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, mal preto proti neúspešnej navrhovateľke právo na náhradu trov konania. Súd nepriznal odporcovi proti navrhovateľke náhradu trov konania, pretože odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.