

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215200563  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215200563.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci o návrhu manžela C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. č. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek, s. r. o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno, proti manželke Q. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. č. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban, s. r. o., so sídlom Bratislava, Uhrova 18, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom: Olívia R., nar. XX. XX. XXXX a C. R., nar. 18. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom M. práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, o odvolaní oboch manželov proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 31. mája 2016 č. k. 12P/22/2015-139 a o späťvzatí odvolaní, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z manželov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie manželstvo účastníkov konania C. R., nar. XX. XX. XXXX a Q. R., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa 22. 10. 2011 pred Matričným úradom Mesto Prievidza, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 26, ročník 2011, strana 9, por. č. 182 rozviedol. Maloleté deti V. R., nar. XX. XX. XXXX a maloletú C. R., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Rodičovské práva a povinnosti budú patriť obom rodičom. Otca zaviazal platiť výživné na maloletú V. mesačne vo výške 300 eur a na maloletú C. mesačne vo výške 200 eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné je zročné vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1 až 5, § 25 ods. 1, § 62 ods. 2 až 6 Zákona o rodine a dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a vážne rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel. V tejto dobe predstavuje len formálny zväzok, preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Zároveň rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá od prerušenia manželského spolužitia zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, pričom aj otec súhlasil so zverením maloletých detí do starostlivosti matky. Pri stanovení výživného vychádzal z možností a schopností otca, ako aj potrieb maloletých detí a stanovil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú V. vo výške 300 eur a na maloletú C. 200 eur mesačne.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním manžel, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v časti stanovenia jeho vyživovacej povinnosti zmeniť a zaviazat' ho platiť na výživu maloletej V. sumou 200 eur mesačne a na maloletú C. sumou 130 eur mesačne. Namietal, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené, ako

aj namietal, že súd prvej inštancie určil oproti predchádzajúcej úprave vo veci pod sp. zn. 12P/72/2015 vyššie výživného bez toho, aby vysvetlil, čo bolo dôvodom pre určenie vyššieho výživného.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním manželka, ktorá sa domáhala jeho zmeny a zaviazania otca maloletých detí na platenie výživného, na každé dieťa vo výške 400 eur mesačne. Dôvodila tým, že do úvahy bolo potrebné vziať tú skutočnosť, že odôvodnenou potrebou maloletých detí je aj tvorba ich úspor a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy, že právoplatnosťou konania o rozvod stratí ako bývalá manželka právo poberať od manžela manželské výživné vo výške 400 eur, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 9C/66/2015.

4. Súdu prvej inštancie bolo dňa 19. 08. 2016 doručené podanie manželky, ktorá zobrala svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie späť, keď uviedla, že na základe vzájomnej dohody s manželom, ktorý tiež podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, došlo k dohode, že vezmú spoločne svoje odvolania proti rozsudku späť.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19. 08. 2016 manžel zobral svoje odvolanie zo dňa 30. 06. 2016 proti rozsudku súdu prvej inštancie späť v celom rozsahu a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

6. K podanému odvolaniu oboch manželov sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a vzhľadom na späťvzatie odvolaní manželom aj manželkou dospel k záveru, že v zmysle § 369 ods. 3 CSP je potrebné odvolacie konanie zastaviť.

8. Podľa § 470 odsek 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Podľa § 369 odsek 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znovu. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (odsek 2 citovaného §-u).

10. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (odsek 3 citovaného §-u).

11. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, teda nerozhoduje o pripustení, či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým odvolateľ možnosť znovu podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania.

12. Vzhľadom k tomu, že do doby, pokiaľ odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku v dôsledku podaných odvolaní oboch manželov, došlo k späťvzatiu odvolania manžela a to jeho podaním zo dňa 17. 08. 2016, doručeným súdu prvej inštancie dňa 19. 08. 2016 (č. l. 160), v ktorom vyslovene uviedol, že berie svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiada odvolacie konanie zastaviť, a rovnako došlo k späťvzatiu odvolania manželky a to listom zo dňa 16. 08. 2016, doručeným súdu prvej inštancie dňa 19. 08. 2016 (č. l. 159), odvolací súd v súlade s ust. § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 378 ods. 1 CSP a § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z manželov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).