

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315211115
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315211115.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K., dieťaťa rodičov: matky Q. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Ž., G.. Č.. Z. B. XX/XX, K. a otca: Š. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. L. XXXX/XX, L., G.. Č.. N. XXX, v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti otca, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

. Dňa 30.12.2015 bolo Okresnému súdu Čadca doručený návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti.

2. Okresný súd Čadca dňa 03.02.2016 postúpil vec za účelom prenesenia príslušnosti na Okresný súd Považská Bystrica. Okresný súd Považská Bystrica predložil spisový materiál Krajskému súdu Trenčín spolu so svojim nesúhlasom s postúpením veci. Uznesením, č. k. 4P/12/2016-20 zo dňa 22.03.2016 Krajský súd v Trenčíne rozhodol o nesúhlase Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením zo dňa 24.02.2016.

3. Okresný súd Čadca dňa 27.05.2016 postúpil vec Okresnému súdu Galanta ako miestne príslušnému súdu na konanie. Uznesením č. k. 8P/17/2016-32 zo dňa 14.07.2016 Okresný súd Galanta preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Čadca. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.09.2016.

4. Dňa 21.09.2016 bolo Okresnému súdu Čadca z dôvodu uzatvorenia rodičovskej dohody doručený návrh otca maloletého dieťaťa, v ktorom otec maloletého dieťaťa žiadal o zrušenie návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti. Súd uvedené podanie otca vyhodnotil podľa § 124 C.s.p. podľa obsahu ako späťvzatie návrhu.

5. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 124 ods. 1 C.s.p. každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

11. Ak vezme účastník konania svoj návrh späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

12. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého dieťaťa uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a v zmysle podaného návrhu zo dňa 21.09.2016, v ktorom žiadal zrušiť návrh na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, súd posúdil tento jeho návrh podľa jeho obsahu v zmysle § 124 ods. 1 C.s.p. ako späťvzatie návrhu a preto, súd konanie v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 C.m.p. zastavil.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p., podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.