

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 21Ek/644/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122309131  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122309131.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K.. K. N., R.. XX.X.XXXX, T. D. Q. X, XXX XX D.-I. K., právne zast.: A.K. JUDr.NOVÁČKOVÁ s.r.o., advokát, so sídlom Mandľová 28, 851 10 Bratislava-Jarovce, IČO: 36699705, proti povinnému: W. J., R.. XX.X.XXXX, T. D. K. XXXX/XX, XXX XX N., právne zast.: SODOMA VULGAN, spol. s.r.o., so sídlom Kominárska 2, 4, 831 04 Bratislava, IČO: 47 254 084, o vymoženie 10.879,44 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Hana Cibulková, so sídlom exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava, IČO: 42133556, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 176,28 EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.04.2022, domáhal od povinného vymoženiu 10.879,44 EUR s prísl. na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/75/2011 zo dňa 03.03.2020, ktorý sa stal vykonateľný v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/63/2020 zo dňa 30.07.2020, a Uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/75/2011 zo dňa 11.11.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 18.12.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13.05.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Hana Cibulková so sídlom exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava, IČO: 42133556, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 318EX 239/22 a ktorý vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené exekútora dňa 30.05.2022.

3. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 01.06.2022 bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 01.06.2022. Súd považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie podaný v zákonnej 15-dňovej lehote a má odkladný účinok. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že značná časť pohľadávky bolo vymožená v minulosti v exekučnom konaní č.k. 400/20 vedenom Mgr. K. J.. Podľa povinného bola exekúcia vykonávaná na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/75/2011 zo dňa 07.02.2017 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 10C/138/2017 zo dňa 31.10.2019. Krajský súd potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Pezinok v časti o zaplatenie 9.066,20 EUR spolu s 9% úrokom z omeškania zo sumy 5.893,03 od 01.08.2010 do zaplatenia. Povinný uvádza, že v tejto časti prebehla exekúcia o čom prikladá relevantné dokumenty. Vo zvyšnej časti Krajský súd v Bratislave vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Výsledkom

toho podľa povinného bol Rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/75/2011 zo dňa 11.11.2021, ktorý predstavuje exekučný titul v exekučnom konaní vedenom tunajším exekútorským úradom. Novým rozsudkom zo dňa 11.11.2021 prišlo k zvýšeniu sumy istiny ako ja príslušenstva. Exekúcia vedená tunajším exekútorským úradom by mala byť po správnosti vedená len o sumu, ktorá predstavuje rozdiel medzi novým exekučným titulom a pôvodným, v rámci ktorého prišlo k plnému vymoženiu pohľadávky. Na záver uviedol, že je ochotný urýchlene uhradiť vymáhanú pohľadávku v jej celosti.

4. Súdny exekútor vyzval dňa oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Súdnemu exekútorovi doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uvádza, že k procesnému rozdeleniu nároku oprávneného v sume 19.945,64 EUR s prísl., na dva samostatné nároky dvoch rozdielnych období bezdôvodného obohatenia povinného. Tvrdí, že prvý nárok v konaní č.k. 429EX 400/20 bol vymožený, ale druhý nárok ešte uspokojený nebol. Na záver požiadal pokračovať v exekúcii spolu so zaviazaním povinného na náhradu trov konania oprávneného v sume 33860 EUR (vrátane DPH).

5. Súdny exekútor sa vyjadril k spôsobu doručovania písomností.

6. Tunajší súd dňa preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom namietal skutočnosti, ktoré nie sú v kompetencii exekučného súdu aby ich preskúmal.

13. Súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí vydaných v základnom konaní. Teda exekučný súd nie je oprávnený preskúmať exekučný

titul z hľadiska hmotného práva ani preskúmať právne posúdenie všeobecným súdom Slovenskej republiky a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného exekučným titulom. Exekučný súd nie je súdom, ktorý by slúžil ako opravný prostriedok voči rozhodnutiam v základnom konaní. Exekučný súd je oprávnený preskúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu a súlad návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom.

14. Povinný namietal skutočnosť, že uhradil pohľadávku v exekučnom konaní vedenom pod č. 429EX 400/20, vedenú na podklade Rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/75/2011 zo dňa 07.02.2017 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/138/2017 zo dňa 31.10.2019. Túto skutočnosť mal súd preukázanú na základe upovedomenia o ukončení exekúcie č.k. 429EX /400/20, ako aj priložených úhrad vykonávaných prostredníctvom účtu vedeného vo C.D. D. na účet súdneho exekútora Mgr. K. J.. Oprávnený tak uhradil istinu vo výške 9.066,20 EUR spolu s príslušenstvom, ako aj ďalšími poplatkami a trovami súdneho exekútora. Súd však konštatuje, že predmetom tohto exekučného konania je iná pohľadávka. V tomto exekučnom konaní je vymáhaná istina vo výške 10.879,44 EUR s prísl. na podklade exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/75/2011 zo dňa 03.03.2020, ktorý sa stal vykonateľný v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/63/2020 zo dňa 30.07.2020, a Uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/75/2011 zo dňa 11.11.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 18.12.2021.

15. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/75/2011 zo dňa 11.11.2021, 3. bod vyplýva, že Rozsudok (v poradí prvý) č.k. 8C/75/2011 zo dňa 07.02.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 8C/75/2011 zo dňa 27.03.2017, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 19.945,64 EUR s prísl., odvolací súd rozsudok potvrdil v časti istiny vo výške 9.066,20 EUR s prísl., a vo zvyšnej časti (10.879,44 EUR s prísl., a v časti o trovách vec zrušil a vrátil na ďalšie (nové rozhodnutie). Teda v tomto prípade išlo o procesné rozdelenie istiny v celkovej výške 19.945,64 EUR na dva samostatné nároky. Jeden vo výške 9.066,20 EUR s prísl. na podklade Rozsudku č.k. 8C/75/2011 zo dňa 27.03.2017, a druhý vo výške 10.879,44 EUR, priznaný samostatným Rozsudkom č.k. 8C/75/2011 zo dňa 03.03.2020, ako aj uznesením o trovách konania č.k. 8C/75/2011 zo dňa 11.11.2021. Preto nemožno prihliadnuť na tvrdenie povinného, že by suma mala byť vedená len o sumu, ktorá predstavuje rozdiel medzi novým exekučným titulom a pôvodným. Povinný tak mal uhradiť aj pohľadávku vyplývajúcu z exekučných titulov, ktoré vzišli z nového konania pred Okresným súdom v časti ktorej Krajský súd v Bratislave postúpil Okresnému súdu Pezinok na nové konanie. Povinný žiadnym spôsobom nepreukázal úhradu istiny vo výške 10.879,44 EUR s prísl., ale sa mylne domnieval, že uhradil pohľadávku na podklade iného exekučného titulu.

16. Exekúcia by mohla byť zastavená v prípade, keď by povinný uhradil pohľadávku pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, resp. keby súd predmetný exekučný titul zrušil. Predmetný exekučný titul je stále právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým je povinný viazaný plniť si svoju povinnosť. V tomto prípade pohľadávku v prospech oprávneného neuhradil a preto nie je možné zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

17. Dôvody na zastavenie exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k Exekučného poriadku. V zmysle námietok povinných nebol naplnený ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie, ktoré pripúšťa Exekučný poriadok.

18. Nakoľko povinný v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Povinný si v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a v konaní bol neúspešný, preto mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného súd nepriznal..

22. Oprávnený žiadal náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 338,60 EUR. Tieto trovy pozostávali z úkonu právnej služby vo výške 270,54 EUR a režijného paušálu vo výške 11,63 EUR + 20% DPH. Súd však konštatuje, že takýto výpočet trov je nesprávny. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu. Preto nemožno prihliadnuť na tvrdenie, že v exekučnom konaní sa polovičná sadzba sa neuplatňuje. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný nepreukázal súdu žiadne relevantné skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, súd priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 176,28 EUR (vrátane DPH), ktoré pozostávajú z 1 úkonu právnej služby (1/2 z 270,54 EUR t.j. 135,27 EUR) a jedenkrát režijný paušál vo výške 11,63 EUR + 20% DPH. Súd zaviazal povinného na úhradu trov exekúcie oprávnenému vo výške 176,28 EUR. Tieto trovy budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.