

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/349/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115230363
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115230363.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: R. X., nar. XX. X. XXXX, B..T..Z. XX/XC, G., t. č. Ú. K. I. B., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, IČO: 30 807 484, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. apríla 2016, č. k. 10C/260/2015-45, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu sa odmieta.

Žalovanému sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o náhradu škody a vo výroku o náhrade trov konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a vecne nezaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu v súdom stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy, a to ani ku dňu rozhodnutia. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi riadne doručená dňa 15. 4. 2016 a poplatok nebol uhradený ani ku dňu vydania uznesenia o zastavení konania.

3. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ zák.č. 99/1963 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej „O.s.p.“).

4. Uznesenie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 11. 5. 2016 a žalobca podal proti nemu odvolanie, ktoré bolo na poštovom úrade podané dňa 27. 5. 2016.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“),

bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pre jeho oneskorene podanie.

6.1. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6.2. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote pätnásť dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6.3. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi podľa § 48 ods. 1 zák.č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre sudy riadne doručené prostredníctvom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, K. I. B. dňa 11. mája 2016 (streda) a dňom nasledujúcim po tomto dni mu začala plynúť zákonom stanovená 15 - dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu. Posledný deň tejto lehoty pripadol na 26. mája 2016, ktorým bol riadny pracovný deň (štvrtok) a ktorý bol posledným dňom lehoty na podanie odvolania. Nakoľko odvolanie bolo podané odvolateľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, K. I. B. dňa 27. mája 2016 (piatok), ktorý v rovnaký deň odvolanie podal na poštovú prepravu, bolo podané deň po uplynutí 15 - dňovej lehoty, t. j. oneskorene.

8. Odvolací súd na základe uvedeného odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a/ C.s.p. ako podané oneskorene odmietol.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. prihliadajúc na to, že procesný predpis neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. Na základe uvedeného o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval podľa hore citovaných ustanovení upravujúcich problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia strany sporu, ktorá podala odvolanie oneskorene. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

10. O odvolaní odvolateľa rozhodoval odvolací súd po nadobudnutí účinnosti zák. č. 160/2015 Z.z., zohľadňujúc stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a uvádza, že v celom svojom uznesení pojem „súd prvého stupňa“ a „účastníci konania,“ daný terminológiou používanou v zákone č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, nahradil pojmom „súd prvej inštancie“ a „strany sporu,“ tak ako to zaviedol zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).