

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116220348
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4116220348.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, zastúpená Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom v Nitre, Štefánikova 15 a H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, t. č. bytom H. M. XX, zastúpený AK JUDr. CIMRÁK, s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, o návrhoch otca na zníženie výživného a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 24. augusta 2016 č. k. 11P/224/2016-70, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 24.08.2016 č. k. 11P/224/2016-70 pri právnom posúdení podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 a § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ako nedôvodný zamietol návrh otca na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom znížení vyživovacej povinnosti otca zo sumy 190,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne a to do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej, t. j. ohľadne zníženia výživného na mal. F...

2. Otec pristúpil k ukončeniu svojho pracovného pomeru neuvážene na základe dohody uzatvorenej so zamestnávateľom (§ 60 Zák. práce), nevedomiac si ale ďalšie dôsledky svojho konania. Dôvodom skončenia pracovného pomeru otca ku dňu 31.05.2016 boli u oboch zmluvných strán rozdielne názory ohľadne práce, čo narušovalo chod firmy. Otec pri dohode o skončení pracovného pomeru mohol disponovať svojim súhlasom, resp. nesúhlasom, pričom v prípade jeho nesúhlasu by pracovný pomer otca trval ďalej. Takisto si otec nezabezpečil možnosť poberania podpory v nezamestnanosti, pretože naďalej funguje ako konateľ v spoločnosti s ručením obmedzeným, v ktorej spoločnosti nevykazuje podľa jeho tvrdenia žiaden príjem. Konateľstvo otca v tejto spoločnosti, mu bráni poberať podporu v nezamestnanosti. Takéto počínanie otca preto operatívne nemôže mať za následok rozhodnutie súdu o znížení vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu. Za danej situácie súd prvej inštancie nevzhliadol za dôvodnú predbežnú úpravu na strane účastníkov tohto konania nariadením otcom požadovaného neodkladného opatrenia. Samotný návrh otca na zníženie výživného bude z hľadiska jeho dôvodnosti posudzovaný v konaní vo veci samej.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec, navrhujúc odvolaciemu súdu zmenu uznesenia OS Nitra zo dňa 24.08.2016 č. k. 11P/224/2016-70 tak, že bude zaviazaný prispievať na výživu mal. F. J. sumou 100,- eur mesačne, alternatívne navrhol zaviazat' otca prispievať na výživu tohto dieťaťa dočasne v nevyhnutnej miere. Namieta porušenie práva na pridelenie zákonného sudcu, pretože uplatnený návrh bol pôvodne pridelený sudkyňi H.. C. G., avšak vo veci tohto neodkladného opatrenia rozhodla iná sudkyňa H.. H. R.. Súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a preto dospel k nesprávnemu

právnemu posúdeniu veci. Namietané rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, resp. ich nezrozumiteľnosť, nakoľko súd sa dôsledne nevysporiadal so všetkými tvrdeniami uvádzanými otcom (pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti otcovi, zníženie príjmu partnerky otca, aktuálne a odôvodnenie potreby mal. dieťaťa). Dôležitým dôvodom nie je to, akým spôsobom otec skončil pracovný pomer, ale to, či k strate zamestnania a s tým spojenej strate na zárobku došlo bez dôležitého dôvodu alebo nie. Vzhľadom k tomu, že otec sa nevzdal výhodnejšieho zamestnania a s tým spojeného zárobku bez dôležitého dôvodu, záver súdu prvej inštancie v tom smere, že otec si musí následky takéhoto svojho konania znášať sám je nesprávny.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedol, že sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia OS Nitra č. k. 11P/224/2016 zo dňa 24.08.2016. Matka sa k podanému odvolaniu zo strany otca písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 CSP a § 66 MSP preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, dospejúc k tomu záveru, že podané odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností a možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. V prejednávanej veci súd prvej inštancie správne ustálil, že na predbežnú úpravu pomerov medzi účastníkmi tohto konania prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia otcom v čase jeho rozhodovania neexistovali zákonné podmienky, pri absencii ktorých musel byť návrh otca v tomto smere ako nedôvodný zamietnutý. S poukazom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie OS Nitra zo dňa 24.08.2016 č. k. 11P/224/2016-70, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v ďalšom odkazuje na rozsah a samotný obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Otec si musí byť vedomý tej skutočnosti, že v konaní bola osvedčená strata jeho predchádzajúceho zamestnania a tým aj stabilného netto mesačného zárobku, z ktorého mu bolo stanovené na základe dohody rodičov výživné v sume 190,- eur mesačne. Ku strate zamestnania na strane otca došlo na základe uzatvorenej dohody a skončení pracovného pomeru v zmysle § 60 Zák. práce. Z obsahu takto uzatvorenej dohody zo dňa 31.05.2016 nevyplyva ako hlavný dôvod skončenia pracovného pomeru, nepriaznivý, resp. zhoršený zdravotný stav, ako uvádza otec vo svojom návrhu na zníženie výživného, resp. nariadenie neodkladného opatrenia. Z potvrdenia vystaveného zatiaľ posledným zamestnávateľom otca (K., zo dňa 11.08.2016) mal súd prvej inštancie za osvedčené, že k skončeniu pracovného pomeru ku dňu 31.05.2016 medzi týmto zamestnávateľom a otcom ako jeho zamestnancom došlo z dôvodu rozchádzania sa predstáv obidvoch strán uzatvorenej dohody dňa 31.05.2016 ohľadne práce, čím dochádzalo k narušovaniu chodu firmy. Takéto správanie sa otca aj odvolací súd subsumoval pod dôvody subjektívneho charakteru vzniklé na strane otca (nie však objektívneho charakteru), majúce za následok stratu jeho pravidelného mesačného netto príjmu. Súd prvej inštancie aj správne okrem iného skonštatoval, že následky takéhoto postupu v súvislosti so stratou zamestnania si otec musí znášať sám. Z ust. § 366 MSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie môže nariadiť súd iba na platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo v danom prípade určené byť nemohlo, pretože otec má už stanovenú povinnosť platiť výživné na mal. F. J., nar. XX.XX.XXXX v sume 190,- eur mesačne (rozsudok OS Nitra č. k. 24P/28/2015-61 zo dňa 30.07.2015). Vo veci samej, ktorá je vedená na OS Nitra pod sp. zn. 11P/224/2016 bude v konečnom dôsledku rozhodnuté o znížení výživného na základe návrhu podaného otcom na mal. F. J. zo sumy 190,- eur na sumu 100,- eur mesačne.

9. Na margo vznesenej námietky otca ohľadne nezákonnej sudkyne H.. H. R., ktorá vydala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, odvolací súd poznamenáva, že táto námietka je s poukazom na zásadu určenia zákonného sudcu obsiahnutá v platnom rozvrhu práce OS Nitra pre r. 2016 v konaní registra P alebo Ps, absolútne neopodstatnená. V zmysle tejto zásady ak predchádza iná vec, ktorá ešte nie je právoplatne skončená (s výnimkou konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom) vec napadnutú neskôr vybaví sudca, ktorý vybavuje vec predchádzajúcu. V danom prípade namietaná sudkyňa H.. H. SA. zatiaľ neprávoplatne rozhodla vec vedenú na OS X. pod sp. zn. 24P/318/2015 týkajúcu sa rozšírenia styku s mal. F. J., ktorá napadla na súde prvej inštancie v r. 2015, zatiaľ čo táto prejednávaná vec až v r. 2016. Čo sa týka argumentácie otca ohľadne výdavkov na jeho strane spojených so splácaním hypotekárneho úveru, tak tie je potrebné prispôbiť obsahu ust. § 62 ods. 5 Zák. o rodine, v zmysle ktorého výživné má prednosť pred inými pohľadávkami rodičov.

10. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).