

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/569/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211131
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316211131.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: J. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. A.. M. XXX/XXX, Y., proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Žemberovciach, ul. mjr. Gondu 74, IČO: 00 195 413, zast. JUDr. Ivanom Cambelom, advokátom so sídlom Želiezovce, kpt. Nálepku 34, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 5. augusta 2016, č. k. 7C/231/2016-46 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodol tak s odkazom na ust. § 470 ods. 1, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 2, 3 CSP. Konštatoval, že žalobkyňa návrhom doručeným súdu 21. 06. 2016 žiadala o vydanie neodkladného opatrenia, aby mohla užívať pozemky s parc. č. 987, č. 991/1, č. 992/1, č. 962/2, č. 963/2, č. 972/2 zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, v kat. úz. B. Y. vo výmerách v návrhu bližšie špecifikovaných. Uviedla, že jej matka uzavrela so žalovaným 31. 12. 2008 nájomnú zmluvu na užívanie predmetných pozemkov na dobu určitú, od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2023. Darovacou zmluvou zo 07. 03. 2014 jej matka pozemky darovala. Dňa 16. 07. 2015 pôvodná vlastníčka odstúpila od nájomnej zmluvy z dôvodu, že užívanie poľnohospodárskej pôdy žalovaným - nájomcom, je v rozpore so zák. č. 504/2003 Z. z. Dňa 03. 11. 2015 zaslala žalovanému výzvu na vrátenie pôdy a 11. 03. 2016 odstúpenie od nájomnej zmluvy. Súd prvej inštancie návrh zamietol a konštatoval, že na Okresnom súde Levice je pod sp. zn. 11C/215/2016 vedené konanie o určenie neplatnosti odstúpenia nájomnej zmluvy č. 3366/09, v ktorom súd predbežným opatrením vyhovel žalobcovi PD Y. a nariadil žalovanej (v tomto konaní žalobkyňi) zdržať sa užívania pozemkov a uložil jej nebrániť vstupu PD Y. na pozemky a ich riadnemu užívaniu do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť 30. 06. 2016. Mal za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením, pretože o dočasnom usporiadaní vzťahov už bolo rozhodnuté v konaní uznesením č. k. 11C/215/2016-47, v ktorom konaní sa rieši otázka určenia platnosti alebo neplatnosti nájomnej zmluvy.

2. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá nesúhlasila s dôvodmi zamietnutia návrhu konštatovanými súdom prvej inštancie. Poukázala na listiny, ktoré predložila súdu - výzvu na vrátenie pôdy, odstúpenie od nájomnej zmluvy, list z 02. 12. 2015, ktorým žalovaný inicioval stretnutie s ňou s návrhom náhradných pozemkov, čo je pre ňu neakceptovateľné. Poukázala aj na konanie sp. zn. 11C/215/2016, v ktorom žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil dva dokumenty pre účely katastrálneho odboru Levice, ktorý mu zaslala, ale nie za účelom výkonu práva na odstúpenie od zmluvy a emailovú korešpondenciu, ktorá podľa nej nie je platná, pretože ide o informácie zasielané elektronicky. Ďalej uviedla, že ňou predložené listiny spĺňajú zákonné náležitosti, definujú rozsah a dôvody vyplývajúce zo zákona. Spochybnila svoju pasívnu legitimitáciu vo

vyššie uvedenom konaní, keďže žalovaný s ňou neuzatvoril žiadnu zmluvu. Uviedla, že neodkladným opatrením sa situácia medzi spornými stranami nevyrieši a neeliminuje sa jej právna neistota, pretože v konaní sp. zn. 11C/215/2016 PD Y.e predložil dokumenty, ktoré nespĺňajú zákonné náležitosti. V závere uviedla, že súd v uznesení zo dňa 09. 06. 2016 dospel k nesprávnym zisteniam, ktoré nezohľadňujú oficiálneho užívateľa konkrétnej parcely ku dňu vydania uznesenia, pretože niektoré parcely neužíva PD Y., ale iné subjekty.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Levice sp. zn. 11C/215/2016, v ktorom bolo vydané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia 09. 06. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. 06. 2016, s tým, že žalobkyňa proti nemu odvolanie nepodala, čo znamená, že s nariadením neodkladného opatrenia súhlasila. Uznesenie nebolo zrušené, a preto nie je právne možné vydať na základe novej žaloby opačné rozhodnutie v konaní pod inou spisovou značkou. Podstatou sporu vo vyššie uvedenom konaní je skutočnosť, že žalobkyňa ignoruje platnú nájomnú zmluvu, ktorá je uzatvorená do 31. 12. 2023 a robí rôzne protiprávne kroky, aby sa zmocnila pozemkov a súdu oznamuje zavádzajúce, s vecou nesúvisiace a nepodstatné tvrdenia. Poukázal na to, že odvolací súd mu nedoručil uznesenie súdu prvej inštancie, v ktorom bolo zamietnuté neodkladné opatrenie. Navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

13. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dôsledne riadil vyššie uvedenou právnou úpravou a výkladom. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 21. 06. 2016 podala na súde

prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému umožniť jej užívať pozemky zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX a XXXX, v kat. úz. B. Y., v žalobe bližšie špecifikované. V návrhu uviedla, že žalovanému zaslala výzvu na vrátenie pozemkov 03. 11. 2015 a ďalšie, na ktoré nereagoval a pozemky jej nevydal, čím jej bráni vykonávať vlastnícke právo k pozemkom, ktoré nadobudla darom od matky. Súd prvej inštancie návrh zamietol konštatujúc, že na Okresnom súde Levice sa vedie konanie pod sp. zn. 11C/215/2016, predmetom ktorého je návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy, v ktorom je žalobcom PD Y.. V konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie, v ktorom bola žalobkyňi (v tomto konaní) uložená povinnosť zdržať sa užívania pozemkov a nebrániť vstupu PD Y. na pozemky a ich riadnemu užívaniu do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozhodnutie bolo vydané 09. 06. 2016 a nadobudlo dňa 30. 06. 2016 právoplatnosť. Odvolací súd sa po prejednaní veci stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie, že právne pomery účastníkov konania sú už upravené neodkladným opatrením vydanom v inom konaní, v ktorom sa rieši základ aj v tomto konaní žalobkyňou tvrdených práv, a to platnosť, resp. neplatnosť nájomnej zmluvy. Neodkladné opatrenie, ktoré navrhla vydať sa týka tých istých pozemkov, ku ktorým má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu a ktorej dôvodnosť žalobkyňa aj v návrhu sponchybuje s poukazom na ňou zaslanú výzvu na vrátenie pôdy. Ide o pozemky zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX a XXXX, v kat. úz. B. Y.. Nakoľko pomery účastníkov sporu a ich právne vzťahy k pozemkom, ktoré sú predmetom základného konania, sú už upravené neodkladným opatrením vydaným v konaní sp. zn. 11C/215/2016, nebolo možné návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. V prípade, že pominú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, môže účastník konania podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v konaní, v ktorom bolo nariadené, prípadne tak môže učiniť aj súd podľa vlastného uváženia. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody žalobkyne, tieto súvisia s konaním sp. zn. 11C/215/2016, nie s týmto konaním, v ktorom sa posudzoval výlučne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na súde prvej inštancie 21. 06. 2016, preto sa k nim odvolací súd bližšie nevyjadruje. 14. K vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobkyne odvolací súd dodáva, že odvolací súd mu nedoručil uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle zákonnej úpravy § 329 ods. 1 druhej vety CSP podľa ktorého, ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. 15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. 16. Žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, keďže žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).