

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/218/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115216317
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115216317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. C. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov Ing. Y. C. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na W. ul. č. XX v O. zastúpenej Advokátskou kanceláriou Král, partners, s.r.o. so sídlom na Kukučínovej ul. č. 7 v Košiciach a Ing. U. C. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho na S. ul. č. XXX v W. W. zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Šoffom so sídlom na Stoličkovej ul. č. 4 v Banskej Bystrici v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 29.1.2016 č.k. 18P/97/2015-163 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil výživné od otca pre maloletého zo 7.000 Sk t.j. 232,35 EUR mesačne na 600 EUR mesačne, ktoré je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu matke maloletého od 1.7.2015 do budúca. Zaviazal otca prispievať na tvorbu úspor maloletého 400 EUR mesačne, ktoré je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu na účet, ktorý je povinná zriadiť matka maloletého v lehote 3 dní od právoplatnosti napadnutého rozsudku s vinkuláciou do plnoletosti maloletého, od 1.7.2015 do budúca. Dlhé výživné 2.543,55 EUR za obdobie od 1.7.2015 do 31.6.2016 je otec povinný zaplatiť matke maloletého do 15 dní od právoplatnosti napadnutého rozsudku a dlžné výživné na tvorbu úspor 2.800 EUR za obdobie od 1.7.2015 do 31.1.2016 je povinný zaplatiť na účet zriadený matkou maloletého v lehote 10 dní od zriadenia tohto účtu a oznámenia čísla účtu matkou. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol a o trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nesúhlasil s výdavkami, ktoré vyčíslila matka na maloletého U. a označil ich za nadhodnotené a vzhľadom na vek maloletého za prehnané. Vyslovil presvedčenie, že matka niektoré výdavky účelovo navýšila. Vytkol konajúcemu súdu, že nesprávne vyhodnotil jeho životnú úroveň. Konštatoval, že príjem 4300 Eur mesačne v čistom má len preto, že má odpracovaných veľa nadčasov, inak by bol jeho príjem o 1000 Eur mesačne nižší. Uviedol, že výdavky spojené s ubytovaním v Bratislave sú nevyhnutné, pretože v okolí svojho bydliska by nenašiel prácu s takým príjmom. Ďalej poukázal na to, že vzhľadom k tomu, že sa narodil a vyrastal v Banskej Bystrici, kde má celú svoju rodinu, kúpil si tam byt, s ktorým sú spojené výdavky na splátku úveru 965 Eur a náklady súvisiace s bývaním 180 Eur. K vlastníctvu bytu v O. uviedol, že tento byt kúpil z dôvodu, aby sa mohol s maloletým riadne stretávať a poukázal na to, že náklady s ním spojené sú splátka hypotéky 485 Eur mesačne a náklady na údržbu bytu 130 eur mesačne. Za ďalšie vlastné

výdavky označil poisťné a tvorbu úspor. Zdôraznil, že okrem vlastných výdavkov platí aj poisťku matky maloletého a prispieva svojim rodičom, ktorí majú zdravotné problémy. Uviedol, že podľa jeho názoru určené výživné absolútne nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletého ani jeho veku.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Konštatovala, že podľa jej názoru otec vo svojom odvolaní uviedol nesprávne odvolacie dôvody. Poukázala na to, že otec neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie vo veci. Zdôraznila, že podľa jej názoru konajúci súd riadne a dôsledne zistil skutkový stav a posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení.

4. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že s tvrdeniami matky ohľadom nesprávnosti jeho odvolacích dôvodov nesúhlasí. Trval na tom, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého sa viedlo konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia.

7. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

8. Podľa ust. § 395 CMP ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona, ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

11. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a otec ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Taktiež prihliada na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dôsledne posúdil pomery účastníkov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase terajšieho

rozhodovania a dospel k totožnému právnemu záveru ako súd prvej inštancie, že v tejto právnej veci bola preukázaná kvalifikovaná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného a určené výživné, vzhľadom na zákonné ustanovenia citované v odôvodnení napadnutého rozsudku a z nich vyplývajúce zásady je primerané reálnym zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca. K odvolacím námietkam otca dodáva, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, preto v prípade, ak to ich životná úroveň umožňuje, má dieťa právo, aby boli jeho odôvodnené potreby uspokojované v plnej miere resp. na vyššej úrovni zodpovedajúcej úrovni uspokojovania vlastných potrieb jeho rodičov, napr. zakúpením kvalitnejšej stravy, oblečenia, zabezpečením lepšieho vzdelávania a vývoja formou voľnočasových aktivít, ktoré si vyžadujú zvýšené výdavky, prípadne komfortnejšieho bývania. V tejto súvislosti poukazuje na to, že otec maloletého minie viac ako dvojnásobok určeného výživného len na úhradu nákladov spojených s vlastníctvom dvoch bytov a ubytovania v mieste kde pracuje. Zdôrazňuje, že určené výživné spolu s tvorbou úspor predstavuje približne 23 % z príjmu otca, pričom výdavky spojené s vlastníctvom bytov a ubytovaním v Bratislave predstavujú viac ako 52 % z jeho príjmu. K odvolacím námietkam ohľadom príjmu z odpracovaných nadčasov konštatuje, že aj za predpokladu, ak by tento príjem nemal, a jeho mesačný príjem by bol podľa jeho tvrdení o približne 1000 Eur nižší, určené výživné by predstavovalo približne 30 % z tohto príjmu, čo vzhľadom na jeho majetkové pomery a životnú úroveň, by stále zodpovedalo jeho schopnostiam a možnostiam. Odvolací súd je toho názoru, že vlastníctvo dvoch bytov, zakúpených na hypotéku, s ktorými sú spojené výdavky viac ako dvojnásobok priemerného mesačného zárobku na Slovensku, pričom ani v jednom z nich otec riadne nežije a okrem týchto výdavkov mesačne vynaloží 500 Eur na zabezpečenie si bývania v mieste svojho pracoviska, odôvodňuje tvrdenie, že životná úroveň otca maloletého je v porovnaní s priemernou životnou úrovňou na Slovensku nadštandardná a odôvodňuje určenie výživného na tvorbu úspor, ako aj zohľadnenie týchto skutočností pri posudzovaní odôvodnených potrieb maloletého a rozhodovaní o bežnom výživnom. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

12. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.