

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515212267
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515212267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti o maloletého R. U., nar.XX.XX.XXXX, bytom J. E. XX, E., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, Košice, dieťaťa rodičov matky Q. H., nar.XX.X.XXXX, bytom W. XXX, zastúpenej opatrovníkom R. U., nar.XX.X.XXXX, bytom W. XXX a otca A. U., nar.X.X.XXXX, bytom S. XXX, na návrh Mgr. A. P. D., nar.XX.X.XXXX, bytom J. E. XXXX/XX, E., za účasti O.. E. P., nar.X.X.XXXX, bytom S. XX, v konaní o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu

rozhodol:

Z r u š u j e spoločnú pestúnsku starostlivosť manželov E.. A. P. D., nar.XX.X.XXXX a O.. E. P., nar.X.X.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, č. konania 11P/780/2009 - 41 zo dňa 25.2.2010.

P o z a s t a v u j e výkon rodičovských práv a povinností rodičov maloletého R. U., nar.XX.XX.XXXX - matky Q. H., nar.XX.X.XXXX a otca A. U., nar.X.X.XXXX.

U s t a n o v u j e maloletému R. U., nar.XX.XX.XXXX, za poručníka E.. A. P. D., nar.XX.X.XXXX, bytom J. E. XXXX/XX, E.,
19P/18/2016
- 2 -

ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať jeho výchovu, osobne sa o neho starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého R. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám poručníčky E.. A. P. D., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám poručníčky Mgr. A. P. D., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Predmetom konania je návrh navrhovateľky Mgr. A. P. D. na ustanovenie poručníka maloletému R. U., nar.XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Košice - okolie začal z úradnej moci konanie o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletého dieťaťa.

3. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že od doby, odkedy má maloletého R. v spoločnej pestúnskej starostlivosti s manželom, sa rodičia priamo s maloletým nekontaktujú. Vzhľadom k tomu, že maloletý R. je dieťa so špeciálnymi potrebami, stále viac je potrebné riešiť otázku jeho zastupovania. Vo vzťahu k rodičom, ktorí sú zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa, je riešenie tejto otázky nemožné. Matka maloletého je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, otec maloletého žije a pracuje v Českej republike, na bližšie neurčenom mieste, nie je zastihnuteľný.

19P/18/2016

- 3 -

4. Obaja rodičia boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní z miesta svojho bydliska, na pojednávanie sa nedostavili, súdu sa písomne nevyjadrili. Súd preto pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Bolo vykonané dokazovanie výsluchom navrhovateľky, pestúna, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, ako aj s obsahom pripojených spisov, najmä spisu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, sp.zn. 11P/780/2009, Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 7P/444/2010 a zistil tento stav vo veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, číslo konania 11P/780/2009 - 41 zo dňa 25.2.2010 bol maloletý R. U., nar.XX.XX.XXXX zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Mgr. A. P. D. a O.. E. P.. Rodičia maloletého dieťaťa boli zaviazaní prispievať na jeho výživu sumou minimálneho zákonného mesačného výživného, na účet ÚPSVaR v Rožňave. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.6.2010.

7. Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave, číslo konania 7P/444/2010 - 32 zo dňa 28.10.2010 súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého R. U., nar.XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, číslo konania 11P/204/2008 - 18 zo dňa 22.8.2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.12.2010.

8. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení uviedla, že býva spolu s maloletým R. v E., v trojizbovom byte, približne po dobu troch rokov. Od tej doby nežije v spoločnej domácnosti s manželom. V domácnosti býva aj maloletý syn navrhovateľky S. D., nar.XX.X.XXXX. Navrhovateľka pracuje ako riaditeľka Detského domova v Štôse, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na neurčito.

9. Maloletý R. je žiakom 3.ročníka na ZŠ v Medzeve, je dlhodobo sledovaný na psychiatrickej ambulancii kvôli poruchám správania, jeho zdravotný stav je stabilizovaný.

10. Navrhovateľka sa o maloletého stará sama, od doby, odkedy je maloletý v jej starostlivosti, v kontakte so svojimi rodičmi nebol. Rodičia neprejavili o maloletého žiadny záujem. Otec sa o maloletého zaujímal raz, približne v roku 2010 a to telefonicky. Navrhovateľka potrebuje neustále riešiť bežné, ale aj podstatné záležitosti v zastupovaní dieťaťa, s rodičmi maloletého má problém sa kontaktovať. Podľa jej vedomosti matka je pozbavená v spôsobilosti na právne úkony a zastupuje ju jej otec, t.j. starý otec maloletého dieťaťa, ktorí tiež záujem o maloletého neprejavil. Otec maloletého dieťaťa pravdepodobne žije a pracuje v zahraničí.

11. Pestún O.. E. P. potvrdil vyjadrenia navrhovateľky, že od roku 2013 nežijú v spoločnej domácnosti, od tej doby nezabezpečuje starostlivosť o maloletého R.. Manželia nie sú zatiaľ rozvedení. Navrhol súdu zrušiť spoločnú pestúnsku

19P/18/2016

- 4 -

starostlivosť o maloletého. Súhlasil, aby bola navrhovateľka poručníčkou maloletého dieťaťa. Potvrdil, že v čase, keď zabezpečoval aj on starostlivosť o maloletého R., sa o maloletého žiaden z rodičov nezaujímal.

12. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť. Šetrením pomerov bolo preukázané, že celú starostlivosť o maloletého R. zabezpečuje navrhovateľka, ktorá má vo svojej domácnosti vytvorené podmienky na jeho výchovu a výživu.

13. Podľa § 38 ods.1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

14. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pobavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

15. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

16. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

18. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

19. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

20. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

19P/18/2016

- 5 -

Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

21. Podľa § 59 ods. 1 písm. f) Zákona o rodine, poručníctvo zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo jeho odvolaní.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné zmeniť predošlé súdne rozhodnutie o výchove maloletého dieťaťa, keďže bolo preukázané, že jeho výchovu v celom rozsahu zabezpečuje navrhovateľka. Preto zrušil spoločnú pestúnsku starostlivosť manželov Mgr. A. P. D. a Ing.

E. P.. Nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí svoje rodičovské práva a povinnosti neuplatňujú, bolo potrebné maloletému ustanoviť poručníka, ktorý zároveň bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a súčasne bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Za poručníka súd ustanovil navrhovateľku, ktorá s ustanovením vyslovila súhlas. Zároveň určil vyživovaciu povinnosť rodičov, v súlade s ust. § 39 ods.4 Zákona o rodine.

25. Po vykonanom dokazovaní súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné 19P/18/2016

- 6 -

podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.