

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121454436
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6121454436.5

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu K.. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. N.. W.. M. XXX/X, zastúpeného Mgr. Martinom Berecom, advokátom v Bratislave, Mostová 2, IČO: 42 142 440 proti žalovanému H.U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. XXX/XX, o zaplatenie 5677,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie:

Súd v prospech žalobcu zriaďuje záložné právo:

- k spoluvlastníckemu podielu 1. v pomere k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXX vedený pre okres T., obec T., katastrálne územie T., a to pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXm², rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,

-na obchodný podiel spoločnosti 2454 s.r.o., IČO: 51 514 584, so sídlom Nitrianska 111/12, Partizánske 958 03

- na obchodný podiel spoločnosti DR s.r.o., IČO: 50 244 035, so sídlom Uherská cesta 76, Malé Uherce 958 03

za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/25/2021 zo dňa 13.04.2022 vo výške 5.361,86 Eur.

odôvodnenie:

1) V predmetnom spore rozhodol Okresný súd Partizánske rozsudkom zo dňa 13.07.2022, sp. zn. 6C/25/2021, ktorý ku dňu vydania rozhodnutia o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho rozhodnutia ešte nenadobudol právoplatnosť.

2) Žalobca podal prostredníctvom právneho zástupcu na tunajšom súde dňa 20.07.2022 návrh na nariadenie zabezpečovacieho nariadenia, ktorý sa domáha, aby súd v prospech žalobcu zriadil záložné právo k: spoluvlastníckemu podielu 1. v pomere k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXX vedený pre okres T., obec T., katastrálne územie T., a to pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXm², rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², na obchodný podiel spoločnosti 2454 s.r.o., IČO: 51 514 584, so sídlom Nitrianska 111/12, Partizánske, na obchodný podiel spoločnosti DR s.r.o., IČO: 50 244 035, so sídlom Uherská cesta 76, Malé Uherce za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.

zn. 6C/25/2021 zo dňa 13.04.2022 vo výške 5.361,86 €. Zároveň navrhol, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Návrh odôvodnil tým, že najväčšia časť pohľadávky v hodnote 5.361,98 € vznikla žalobcovi (jeho právnym predchodcom) v roku 2020. Od vtedy sa žalobca (a jeho predchodcovia) snaží vymôcť túto pohľadávku od žalovaného. Keďže žalovaný nebol ochotný plniť dobrovoľne, žalobca bol nútený podať na súd žalobu. V roku 2022 súd, zatiaľ neprávoplatne žalobcovi priznal nárok z pohľadávky a zaviazal žalovaného zaplatiť pohľadávku žalobcovi. Na základe verejne dostupných zdrojov má žalobca dôvodnú obavu, že v čase, keď dôjde k reálnemu vymáhaniu takto judikovanej pohľadávky, teda po tom čo Rozsudok bude právoplatný a vykonateľný, uspokojenie žalobcu môže byť zmarené. Podľa názoru žalobcu už v terajšej fáze existujú dôvodné podozrenia, že exekúcie bude ohrozená. Informácie z verejne dostupných zdrojov indikujú značné finančné ťažkosti žalovaného. Žalovaný sa v nedávnej dobe začal účelovo zbavovať majetku, resp. vytvárať taký stav, aby prípadná budúca exekúcia bola zmarená. Ako príklad žalobca uvádza skutočnosť, že žalovaný uzatvoril zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pri ktorých vznikla pohľadávka žalovaného zapísaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie T. Ďalšia skutočnosť, na ktorú žalobca poukazuje je, že žalovaný zakladá svoj nehnuteľný majetok v prospech tretích osôb. Z výpisu z listu vlastníctva pre katastrálne územie T. vyplýva, že pred vytyčením termínu pojednávania žalovaný uzavrel zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T. zapísaná pod V 1078/2022 na základe zmluvy o zriadení záložného práva č 740030/Zal/1 k nehnuteľnostiam parc. CKN č XXX/XX, parc CKN XXX/XX-s.č. XXXX, parc. CKN XXX/XX v prospech Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava Žižkova 11, IČO: 36 854 140. Na základe uvedeného má žalobca za preukázané opodstatnenie vydania zabezpečovacieho opatrenia vo forme zriadenia záložného práva na majetok žalovaného v prospech žalobcu. Z uvedeného konania žalovaného, vzhľadom na vydaný Rozsudok je možné očakávať ďalšie kroky žalovaného, ktorými sa bude snažiť zbaviť majetku a tak zmariť prípadnú budúcu exekúciu. Dôkazy LV č. XXXX pre k.ú T. LV č. XXXX pre k.ú. T. Podľa názoru žalobcu je zrejmé, že ohrozenie exekúcie pohľadávky je bezprostredné a značné, a preto má žalobca zato, že sú splnené podmienky, aby Okresný súd Partizánske vydal požadované zabezpečovacie opatrenie v zmysle tohto návrhu.

3) Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4) Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5) Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6) Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8) Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná (alebo už bola judikovaná) s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa.

9) Je nevyhnutné zdôrazniť, že pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť opodstatnenosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom zabezpečovacích opatrení je potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia.

Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia - obava ohrozenia exekúcie. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvýš pravdepodobné. Je nevyhnutné, aby mal súd možnosť posúdiť dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na základe skutočností uvádzaných v návrhu. Inštitút zabezpečovacieho opatrenia má mimoriadny charakter, to znamená, že vzhľadom k tomu, že pri rozhodovaní o takomto návrhu sa nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí byť iba v prípade, ak sú splnené prísne formálne zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Existencia peňažnej pohľadávky je jedným z predpokladov nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Ďalším predpokladom je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Existencia tejto obavy musí byť tiež navrhovateľom relevantným spôsobom osvedčená. V súlade s ustálenou judikatúrou ku skutočnostiam, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia bude ohrozený, patrí predovšetkým také konanie žalovaného, dôsledkom ktorého je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý je možné postihnúť výkonom exekúcie, resp. iné konanie podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňujúce jeho majetkové pomery.

10) Súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil, že má voči žalovanému pohľadávku. Existencia pohľadávky vyplýva z predloženej faktúry na čl. 43 a 46 ako aj zo zmluvy o postúpení pohľadávky na čl. 6 a zmluvy o postúpení pohľadávky na čl. 16 až 17. Osvedčil aj, že žalovaný má majetok, ktorý je spôsobilým predmetom záložného práva - nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX vedený pre okres T., ako aj obchodný podiel spoločnosti 2454 s.r.o., IČO: 51 514 584, so sídlom Nitrianska 111/12, Partizánske a obchodný podiel spoločnosti DR s.r.o., IČO: 50 244 035, so sídlom Uherská cesta 76, Malé Uherce.

11) Súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil aj existenciu podmienky na vyhovieť návrhu, a to existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie. K takému záveru dospel na základe skutočností týkajúcich sa správania a konania žalovaného. Z predložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pri ktorých vznikla pohľadávka Žalovaného zapísaná na LV č. XXXX pre katastrálne územie T.. Ďalej z výpisu z listu vlastníctva pre katastrálne územie T. vyplýva, že žalovaný v priebehu predmetného konania uzavrel zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T. zapísaná pod V 1078/2022 na základe zmluvy o zriadení záložného práva č 740030/Zal/1 k nehnuteľnostiam parc. CKN č XXX/XX, parc CKN XXX/XX-s.č. XXXX, parc. CKN XXX/XX v prospech Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava Žižkova 11, IČO: 36 854 140. Žalovaný doposiaľ svoju pohľadávku neuhradil a z e-mailovej komunikácie (čl. 42- 43) vyplýva, že žalovaný nesúhlasil s fakturáciou dane z nehnuteľností predchodcom žalobcu a faktúru mu vrátil z dôvodu, že výpočet dane bol v roku 2020 posunutý a sadzba dane nebola ešte známa. V situácii, keď na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného už viazne záložné právo v prospech iného veriteľa, čo bolo zrejmé z výpisu z katastra nehnuteľnosti týkajúceho sa nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, postavenie žalobcu je v prípadnej exekúcii značne oslabené. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti, ktorá je jeho spôsobilým predmetom, nespôsobí neprimeranú ujmu na právach žalovaného. Z dôvodu, že na uvedenej nehnuteľnosti už viazne záložné právo v prospech iného veriteľa, súd vyhovel návrh žalobcu a zriadil záložné právo aj na obchodný podiel spoločnosti 2454 s.r.o., IČO: 51 514 584, so sídlom Nitrianska 111/12, Partizánske a na obchodný podiel spoločnosti DR s.r.o., IČO: 50 244 035, so sídlom Uherská cesta 76, Malé Uherce. Súd taký zásah do jeho majetkových práv považuje za primeraný a náležitý, keď žalovaný bez zrejmého dôvodu neplní svoj záväzok a na veci v hodnote umožňujúcej uspokojenie pohľadávky žalobcu viazne záložné právo banky.

12) O nároku na náhradu trov konania súd opätovne nerozhodoval, keďže o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.